

Жиенбаева Н. Б.¹, Абдиганбарова У. М.¹, Тапалова О. Б.^{1*}

¹Казахский национальный педагогический университет им. Абая (Алматы, Казахстан)

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАРТИЦИПАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПОСТРОЕНИИ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Аннотация

Партисипативное управление образовательного процесса является эффективным управленческим решением, так как создаёт равноправные взаимоотношения всех участников образовательного процесса, предоставляя им возможность регулировать темпы и качество внедряемых инноваций. Целью исследования являлось определение принципов партисипативного управления и выявления особенностей их реализации в построении единой системы гибридного обучения. Методология исследования основывалась на системном подходе, закономерностях развития личности человека и социума, теории деятельности, социально-педагогических концепциях высшего образования и управления образовательным процессом, взаимодействия и взаимообусловленности преподавателя и студента, а также принципах внедрения современных цифровых технологий обучения. Исследование проводилось в форме анкетирования при помощи полуструктурированной анкеты, разработанной с учётом принципов партисипативного управления автором Е. С. Дашиковой и адаптированной нами применительно к сфере образования. Исследование было проведено на базе Казахского национального педагогического университета имени Абая. Полученные результаты анкетирования свидетельствовали о наличии благоприятного морально-психологического климата при построении единой системы гибридного обучения как основы обеспечения эффективной коммуникации и способствовали гармонизации целей всех участников образовательного процесса посредством расширения их участия в управлении обучением. Развитие принципов партисипативного управления в Казахском национальном педагогическом университете имени Абая позволяет создать целостную дееспособную систему студенческого самоуправления и способствует повышению роли студенчества в обеспечении модернизации высшего образования, эффективности развития инновационных образовательных программ и проектов, в соответствии со стратегией развития университета. Полученные результаты могут быть ориентиром, позволяющим усовершенствовать управление образовательной и научно-исследовательской деятельностью университета, где существует единая логика движения научно-исследовательской мысли, установление дискуссионных сопряжений в рамках одной проблематики, в данном случае, построении интегральной системы гибридного обучения.

Данное исследование было проведено казахстанскими учеными, в рамках проекта МОН РК ИРН АР14872123 «Партисипативное управление развитием научно-инновационного потенциала профессорско-преподавательского состава исследовательского университета»

Ключевые слова: партисипативное управление, образовательный процесс, научно-исследовательский потенциал, единая система образования, гибридное обучение

Жиенбаева Н. Б.¹, Абдиганбарова У.М.¹, Тапалова О. Б.^{1*}

¹ Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті (Алматы, Қазақстан)

ЗЕРТТЕУ ЖӘНЕ БІЛІМ БЕРУ ПРОЦЕСІНІҢ БІРЫҢҒАЙ ЖҮЙЕСІН ҚҰРУДА ҚАТЫСУДЫ БАСҚАРУДЫ ПАЙДАЛАНУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ

Аннотация

Білім беру үдерісін бірлесіп басқару тиімді басқару шешімі болып табылады, өйткені ол білім беру процесінің барлық қатысушыларының тең қарым-қатынасын қалыптастырады, оларға инновациялардың қарқыны мен сапасын реттеуге мүмкіндік береді. Зерттеудің мақсаты бірлескен басқару принциптерін анықтау және гибридті оқытудың біртұтас жүйесін құруда оларды жүзеге асыру ерекшеліктерін анықтау болды. Зерттеу әдістемесі жүйелік көзқарасқа, адам және қоғам дамуының заңдылықтарына, іс-әрекет теориясына, жоғары білім берудің әлеуметтік-педагогикалық тұжырымдамаларына және оқу-тәрбие процесін басқаруға, мұғалім мен студенттің өзара әрекеттестігі мен өзара тәуелділігіне, сондай-ақ оқу-тәрбие үдерісін басқару принциптеріне негізделді. заманауи цифрлық оқыту технологияларын енгізу. Зерттеу автор Е.С.Дашкованың қатысумен басқару қағидаттарын ескере отырып әзірлеген және білім беру саласына қатысты біз бейімдеген жартылай құрылымдық сауалнаманы қолдану арқылы сауалнама түрінде жүргізілді. Зерттеу Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің базасында жүргізілді. Сауалнама нәтижелері тиімді қарым-қатынасты қамтамасыз етудің негізі ретінде гибридті оқытудың біртұтас жүйесін құруда қолайлы моральдық-психологиялық климаттың бар екендігін дәлелдеді және білім беру үдерісінің барлық қатысушыларының мақсаттарын кеңейту арқылы үйлестіруге ықпал етті. олардың оқуды басқаруға қатысуы. Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінде бірлескен басқару принциптерін дамыту студенттердің өзін-өзі басқаруының біртұтас, қабілетті жүйесін құруға мүмкіндік береді және жоғары білім беруді жаңғыртуды қамтамасыз етудегі студенттердің ролін, дамудың тиімділігін арттырады. университеттің даму стратегиясына сәйкес инновациялық білім беру бағдарламалары мен жобаларының. Алынған нәтижелер ғылыми-зерттеу ой қозғалысының біртұтас логикасы бар университеттің оқу және ғылыми-зерттеу қызметін басқаруды жетілдіруге, бір мәселе аясында пікірталас жұптарын орнатуға мүмкіндік беретін бағдар бола алады, бұл жағдайда, гибридті білім берудің интегралды жүйесін құру.

Бұл зерттеуді Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігінің IRN AR14872123 «Зерттеу университетінің профессорлық-оқытушылар құрамының ғылыми-инновациялық әлеуетін дамытуды бірлесіп басқару» жобасы аясында қазақстандық ғалымдар жүргізді.

Түйін сөздер: бірлескен басқару, білім беру процесі, зерттеу әлеуеті, бірыңғай білім беру жүйесі, гибридтік оқыту

Zhiyenbayeva N. B.¹, Abdigapbarova U. M.¹, Tapalova O. B.^{1*}

¹Abai Kazakh National Pedagogical University (Almaty, Kazakhstan)

PECULIARITIES OF USING PARTICIPATIVE MANAGEMENT IN CONSTRUCTION OF A UNIFIED SYSTEM OF RESEARCH AND EDUCATIONAL PROCESS

Abstract

Participatory management of the educational process is an effective management solution, as it creates an equal relationship of all participants in the educational process, giving them the opportunity to regulate the pace and quality of innovations. The purpose of the study was to determine the principles of participatory management and identify the features of their implementation in building a unified system of hybrid learning. The research methodology was based on a systematic approach, patterns of human and social development, activity theory, socio-pedagogical concepts of higher education and management of the educational process, interaction and interdependence of a teacher and a student, as well as the principles of introducing modern digital learning technologies. The study was conducted in the form of a questionnaire using a semi-structured questionnaire developed taking into account the principles of participatory management by the author E. S. Dashkova and adapted by us in relation to the field of education. The study was conducted on the basis of the Kazakh National Pedagogical University named after Abai. The results of the survey

testified to the presence of a favorable moral and psychological climate in the construction of a unified system of hybrid learning as the basis for ensuring effective communication and contributed to the harmonization of the goals of all participants in the educational process by expanding their participation in learning management. The development of the principles of participatory management at the Abai Kazakh National Pedagogical University allows you to create a holistic, capable system of student self-government and enhances the role of students in ensuring the modernization of higher education, the effectiveness of the development of innovative educational programs and projects, in accordance with the development strategy of the university. The results obtained can be a guideline that allows improving the management of the educational and research activities of the university, where there is a single logic of the movement of scientific research thought, the establishment of discussion pairings within the same issue, in this case, the construction of an integral system of hybrid education.

This study was conducted by Kazakh scientists, within the framework of the project of the Ministry of Education and Science of the Republic of Kazakhstan IRN AR14872123 "Participatory management of the development of scientific and innovative potential of the faculty of a research university"

***Keywords:** participatory management, educational process, research potential, unified education system, hybrid learning*

ВВЕДЕНИЕ. Партиципативный метод как инновационный подход к управлению характеризуется построением системы на основе прямого участия каждого из сотрудников в различных аспектах деятельности предприятия, где сотрудники самостоятельно формируют внутренние подразделения компании, направление и время реализации трудовой деятельности, решая таким образом проблемы психологической совместимости и удобного графика работы, они также являются активными участниками разработки, внедрения и продвижения инновационных решений [1, 2].

Партиципативное управление в образовании – это регулирование образовательного процесса всеми его участниками, включая администрацию учебного заведения, преподавательский состав, студенческий коллектив, вспомогательный персонал. Его важнейшей особенностью является то, что любой участник образовательного процесса может непосредственно участвовать в его совершенствовании и развитии. В первую очередь речь идет о привлечении к регулированию образовательного процесса лучших представителей студенческого коллектива.

При организации партиципативного управления в образовательных учреждениях важно помнить о его сильных и слабых сторонах. К сильным сторонам партиципативного управления относится то, что с его помощью можно в значительной степени повысить мотивированность студентов к успешной учебе, способствовать формированию благоприятного социально-психологического климата в коллективе, развивать сотрудничество преподавателей и студентов в образовательном процессе, обеспечивать повышенную сплоченность коллектива образовательного учреждения. К слабым сторонам партиципативного управления относится то, что не все привлеченные к управлению образовательным учреждением студенты обладают достаточной подготовленностью к принятию качественных управленческих решений, принятие управленческих решений затягивается во временном отношении и требует всесторонних согласований со всеми участниками такого управления, роль наиболее квалифицированных управленцев при принятии сложных управленческих решений снижается и ставится в зависимость от мнения недостаточно подготовленных участников данного вида управления.

Опыт перехода на онлайн-обучение вскрыл ряд комплексных проблем – от доступности качественного Интернета до содержания учебных программ и их ценностной составляющей. Вопрос в том, насколько онлайн-обучение соответствует целям и задачам образовательного процесса, способно ли оно заменить десятилетиями отлаженные традиционные механизмы преподавания и обеспечить надлежащий уровень нравственного воспитания личности.

Мы склонны рассматривать онлайн-обучение только как дополнительную форму образования, вынужденно используемую в особых, чрезвычайных карантинных условиях. Обеспечение эффективности и качества образовательного процесса предполагает его *смешанные формы* на основе построения единой системы гибридного обучения, что возможно осуществить благодаря реализации принципов партисипативного управления.

Исходя из системного подхода, внедрение партисипативного управления должно обеспечиваться на всех уровнях единой системы обучения, к которому относятся самостоятельная работа с электронными материалами, дистанционное обучение и получение студентами онлайн-консультаций преподавателей, создание социальных сетей для *виртуальной учебной деятельности, дистанционных средств обучения и онлайн-библиотек* [1, 2].

Понимание единой системы гибридного обучения как обеспечения единства приобретаемых студентами знаний, умений и навыков ставит перед онлайн обучением как инновационным образовательным подходом важную задачу формирования компетентного специалиста, способного не только овладеть теорией, но и самостоятельно решать практические профессиональные вопросы.

Актуальность проблемы партисипативного управления как основы для построения единой системы гибридного обучения обусловила определение *цели нашего исследования*: определить принципы партисипативного управления и выявить особенности их реализации в построении единой системы образовательного процесса при гибридном обучении, где онлайн-обучение будет дополнительной к традиционным формы организации образовательного процесса.

Задачи исследования: проанализировать данные научной литературы по вопросу партисипативного управления применительно к системе высшего образования; провести эмпирическое исследование, направленное на выявление особенностей эффективности реализации принципов партисипативного управления в построении единой системы образовательного процесса; на основе полученных результатов, создать логическую концептуальную модель партисипативного управления единой системой гибридного обучения.

Гипотеза исследования: реализация принципов партисипативного управления обеспечивает повышение эффективности единой системы образовательного и научно-исследовательского процесса в высшей школе.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Партисипативное управление связано с внедрением новых технологических решений во всех сферах жизнедеятельности [3]. Партисипативное управление применительно к системе образования должно предполагать участие всех заинтересованных лиц-субъектов образовательного процесса, для чего необходимо наличие реальных рычагов их влияния на решение образовательных вопросов, а также достаточный уровень сформированности управленческого мышления как основы активизации управленческих ресурсов [4].

Партисипативное управление в наибольшей степени отвечает современным тенденциям развития образования, что предполагает привлечение к управлению не только членов правления, но и непосредственных исполнителей и пользователей - преподавателей и студентов. Партисипативное управление создаёт новые взаимоотношения участников образовательного процесса, когда заказчик (студент) и исполнитель (преподаватель) становятся равными субъектами управления обучением, и оказывают на инновационные изменения, такие как активное внедрение онлайн-технологий, такое же влияние, как и министерские чиновники [4].

Партисипативная модель противопоставляется как сервисной, так и бюрократической моделям управления и, несмотря на наличие ряда ограничений, является предпочтительной для совместного формирования органами власти и пользователями общественно значимых ценностей [4], среди которых приоритетной является уровень образования. Именно поэтому

партисипативное управление сегодня считается самой популярной управленческой концепцией, которую называют также «участвующей» или «соучаствующей» [5].

Понимание *научной организации управления* как определения наиболее рациональных приёмов и методов выполнения управленческих действий, таких как формирование организационных структур, распределение обязанностей, планирование, учёт, подбор и распределение кадров, поддержание дисциплин в отношении партисипативного управления образованием должно реализоваться через участие (соучастие) в этом процессе студентов и преподавателей на уровне университета, института, кафедры [5].

Внедрение партисипативного подхода в образовании обусловлено как технологическим прогрессом, так и приоритетами социально ориентированного государства, что предполагает не только быструю адаптацию к социально-экономическим изменениям, но и обеспечение научной и творческой деятельности, при которой важно стремление к достижению неординарного результата на основе реализации индивидуальных способностей и талантов, приоритета духовных ценностей перед экономическими. Соответственно, невозможность управлять в новых технологических условиях, новыми людьми при помощи имеющегося арсенала традиционных методов обуславливает переход к партисипативному управлению образованием в целом и построением единой системы гибридного обучения, в частности [6].

Современная образовательная среда уже не мыслима без цифровых технологий, и педагоги, многие из которых поначалу были настроены консервативно и скептически относились к возможностям дистанционного обучения, обнаруживают значительный потенциал для более полного вовлечения студентов в современную образовательную среду. Учебный контент и взаимодействие становятся доступными через мобильные устройства как в аудитории, так и за её пределами. Предлагается прикладная модель взаимодействия с учащимися, включая индивидуальные задачи и факторы окружающей среды, которые влияют на вероятность того, что студент будет вовлечен в учебный контент с помощью мобильных технологий и технологий онлайн-обучения в современной образовательной среде [7].

S. Alyahya & A. Aldausar [8] предполагают, что компьютерная среда для совместного обучения, которая помогает учащимся во время подготовки к стандартизированным экзаменационным тестам, а также онлайн-платформа помогает поддерживать учащихся в совместных, когнитивных, интерактивных и социальных аспектах процесса обучения, а полученные результаты оптимизируют процесс преподавания.

R. Qrngeen [9] выявлено, недостаточное внимание онлайн-платформ к проблемно-ориентированному обучению, которое составляет педагогическую основу учебных программ. Дистанционное обучение зачастую сводится к обмену информацией и учебными материалами, а не на проектной учебной деятельности студентов, что указывает на необходимость усовершенствования систем управления обучением [10].

Учреждения, рассматривающие возможность онлайн и смешанного обучения, сталкиваются с проблемой разработки, внедрения, мониторинга, оценки и повышения качества программ и курсов. Принципы непрерывного улучшения качества позволяют решить эту проблему благодаря эффективному управлению. Современный подход к эффективному управлению способствует достижению согласованности, диалогу и консультациям между всеми заинтересованными сторонами образовательного процесса в учебном заведении с целью стратегической оценки и повышения качества учебных программ и курсов [11, 12].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ. Организация исследования было выполнено в несколько последовательных этапов. На первом этапе был осуществлён анализ научной литературы по вопросам партисипативного управления образовательным процессом, единой системы смешанного обучения. Второй этап заключался в разработке методики и осуществлении эмпирического исследования, направленного на изучение актуальной ситуации организации партисипативного управления и его влияния на образовательный процесс. На третьем этапе был проведён анализ полученных результатов исследования, сформулированы соответствующие выводы и представлены практические рекомендации.

Методология исследования основывалась на системном подходе, закономерностях развития личности человека и социума, теории деятельности, социально-педагогических концепциях высшего образования и управления образовательным процессом, взаимодействия и взаимообусловленности преподавателя и студента, а также принципах внедрения современных цифровых технологий обучения.

В процессе исследования использовались следующие **методы**: теоретические (анализ научной литературы по теме исследования); систематизация и синтез полученной информации; эмпирические (анкетирование); методы количественного и качественного анализа полученных данных; моделирование (создание логической концептуальной модели партисипативного управления интегральной системой электронного обучения), метод SWOT-анализа (выявление как strengths (сильных сторон), так и weaknesses (слабых сторон) партисипативного управления развитием электронного обучения как факторов внутренней среды, поддающихся влиянию со стороны объекта образовательного процесса.

Методика исследования. Исследование проводилось в форме *анкетирования* при помощи полуструктурированной анкеты, разработанной с учётом принципов партисипативного управления, выделенных Е. С. Дашковой [6] и адаптированных нами применительно к сфере образования. Каждое утверждение анкеты оценивалось по 5-балльной системе (полностью не согласен, в основном не согласен, затрудняюсь ответить, в основном согласен, полностью согласен). Статистическая обработка результатов (определение статистической достоверности и коэффициента корреляции) проводилась при помощи онлайн-калькулятора medstatistic.ru. Всего было роздано 250 анкет (150 для студентов и 100 для преподавателей). Посредством процедуры рандомизации для участия в анкетировании было выбрано 145 студентов и 93 преподавателя (остальные анкеты оказались заполнены не полностью, поэтому пришлось исключить их из исследования).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ. В Таблице 1. представлены средние баллы, полученные в результате анкетирования студентов (А) и преподавателей (В) Казахского национального педагогического университета имени Абая, по основным аспектам партисипативного управления процессом построения единой системы гибридного обучения.

Таблица 1.

Использование элементов партисипативного управления в процессе построения единой системы образовательного процесса

Составляющие партисипативного управления построением единой системы гибридного обучения	Средний балл		t-критерий Стьюдента	p
	А	В		
Создание в университете комплекса условий, формирующих у всех участников образовательного процесса мотивы к участию в принятии решений и активизирующих их взаимодействие в процессе построения единой системы гибридного обучения	3,5±0,5	3,8±0,1	2,12	<0,05
Обеспечение и поддержка возможности нестандартного подхода к решению образовательных задач	3,8±0,05	4,1±0,1	2,12	<0,05
Обеспечение эффективной коммуникации между всеми участниками образовательного процесса	4,1±0,03	4,3±0,01	1,41	>0,05
Обеспечение широкого доступа к информации, её прозрачности, понимания каждым участником образовательного процесса сути и смысла инновационных	4,6±0,02	4,6±0,05	0,00	>0,05

изменений в процессе построения единой системы гибридного обучения				
Доверительное и доброжелательное отношение со стороны руководства ко всем участникам образовательного процесса	4,0±0,5	4,2±0,01	1,41	>0,05
Ориентация построения единой системы обучения на развитие востребованных компетенций и знаний	4,8±0,02	4,7±0,05	0,71	>0,05
Профилактика профессионального выгорания и программы борьбы со стрессом, связанным с обучением	3,4±0,1	4,0±0,1	4,24	<0,05
Развитие университета за счёт гармонизации целей всех участников образовательного процесса построения единой системы обучения посредством расширения их участия в управлении обучением	3,9±0,1	4,0±0,1	0,71	>0,05
Учёт в процессе построения единой системы обучения факторов внутренней и внешней среды (потребности рынка труда, социальное партнёрство, академическая мобильность и др.)	4,5±0,1	4,6±0,05	0,71	>0,05
Ориентация управления образовательным процессом построения единой системы обучения на принцип участия (соучастия) всех его субъектов	4,7±0,2	4,8±0,2	0,71	>0,05
Групповое и личное участие преподавателей и студентов в решении вопросов построения интегральной системы электронного обучения	4,7±0,2	4,8±0,2	0,71	>0,05
Гибкое, прозрачное, дифференцированное стимулирование участников образовательного процесса построения интегральной системы электронного обучения на основе индивидуализированной системы оценки их деятельности	3,6±0,03	3,7±0,02	0,71	>0,05
Ориентация в процессе построения интегральной системы электронного обучения на развитие профессиональных, творческих, интеллектуальных и организационных способностей личности	3,9±0,02	3,6±0,5	2,12	<0,05
Ориентация на учёт потребностей всех участников образовательного процесса построения единой системы обучения	4,1±0,03	4,6±0,02	3,54	<0,05
Связь управления процессом построения единой системы обучения со стратегией развития университета и его кадровой политикой	3,6±0,03	4,3±0,02	4,95	<0,05

Предоставление каждому участнику образовательного процесса возможности инициировать изменения в системе, выступать с инициативой, инновационными предложениями по оптимизации и усовершенствованию образовательного процесса построения единой системы обучения	3,9±0,2	4,3±0,1	2,83	<0,05
Наличие «обратной связи», использование социологических опросов участников процесса построения интегральной системы электронного обучения для информирования и своевременного выявления проблем и внесения корректив	4,4±0,05	4,3±0,01	0,71	>0,05
Анализ кадровой политики университета и управления участниками процесса построения единой системы обучения	3,0±0,07	3,8±0,06	5,66	<0,05
Обеспечение благоприятного морально-психологического климата процесса построения единой системы обучения	3,8±0,1	4,0±0,1	1,41	>0,05
Удовлетворённость преподавателей и студентов справедливостью оценки их участия в процессе построения единой системы обучения	3,9±0,02	4,3±0,01	2,83	<0,05
Научное обоснование и сопровождение процесса построения единой системы электронного обучения	3,9±0,2	4,8±0,02	6,36	<0,05
Обсуждение вариантов вовлеченности и участия преподавателей и студентов в процессе построения интегральной системы обучения	3,6±0,01	4,4±0,06	5,66	<0,05
Понимание каждым участником образовательного процесса своей роли в построении интегральной системы обучения	3,9±0,06	4,1±0,07	1,41	>0,05
Возможность совмещения каждым участником образовательного процесса личных целей и целей университета в построении интегральной системы обучения	3,2±0,1	4,0±0,06	5,66	<0,05
Наличие «синергетического эффекта» от коллективного решения всех вопросов построения интегральной системы обучения	4,1±0,03	3,9±0,02	1,41	>0,05
Влияние построения интегральной системы обучения на качество образования и повышение успеваемости студентов	3,7±0,03	3,8±0,06	0,71	>0,05
Коэффициент корреляции	0,704		4,859	<0,05

Анкетирование студентов проводилось с помощью анкеты, которая состояла из 26 утверждений, позволяющих по 5-балльной системе оценить уровень реализации различных аспектов партисипативного управления в построении интегральной системы образования, была предложена 100 преподавателям и 150 студентам. Наивысший балл был получен по вопросу ориентации управления процессом построения интегральной системы обучения на принцип участия (соучастия) всех его субъектов, причём по данному пункту анкеты между

оценкой, данной преподавателями ($4,8 \pm 0,2$ баллов) и студентами ($4,7 \pm 0,2$ баллов), статистическая разница была несущественной ($p > 0,05$).

Реализация новой парадигмы высшего образования на основе интегральной системы обучения в университете обеспечивается партисипативным управлением, которое мы схематически представили на рис. 1 в виде логической концептуальной модели, постаравшись отразить в ней как основные составляющие партисипативного управления, так и ключевые аспекты оценки качества образования в соответствии с системой QS Stars.

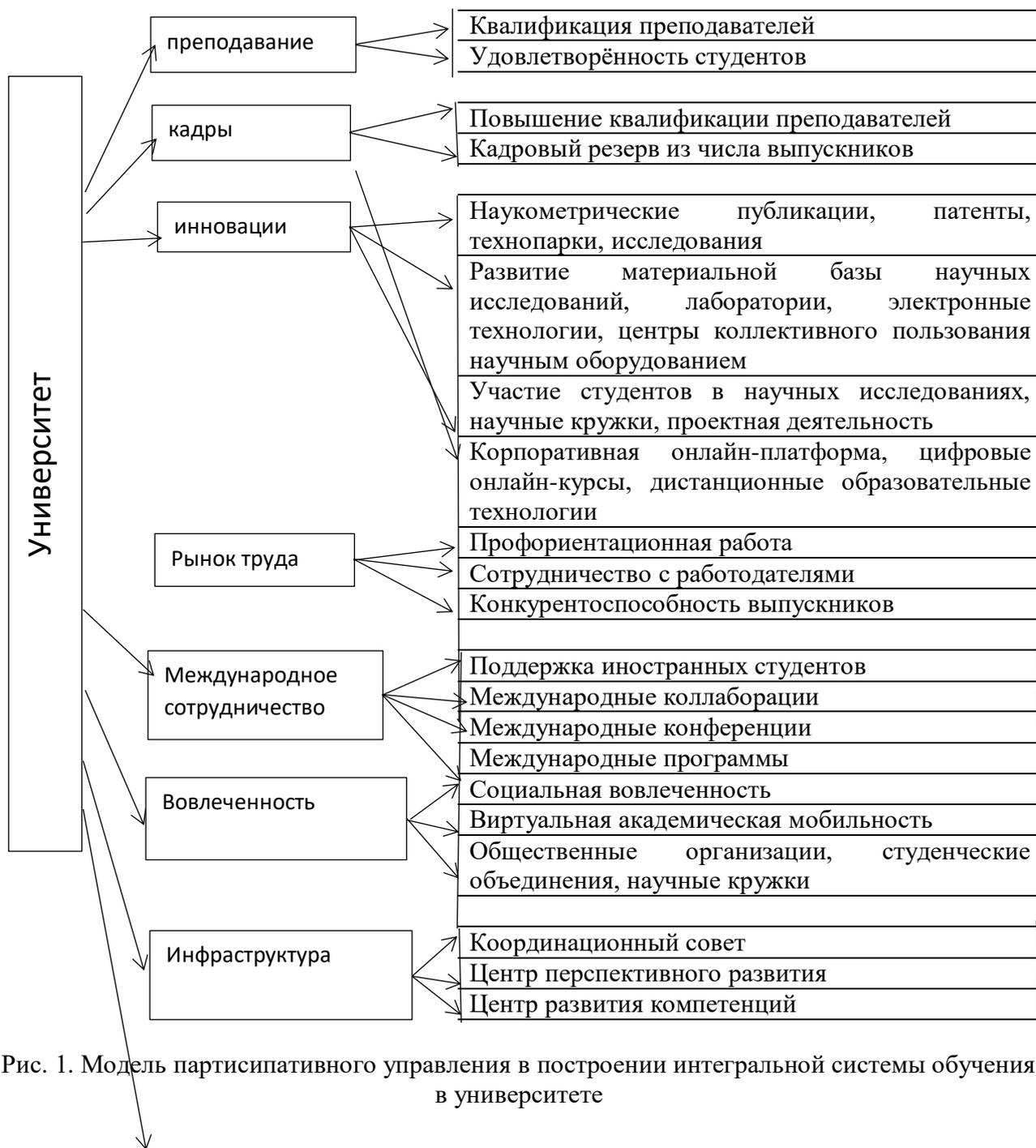


Рис. 1. Модель партисипативного управления в построении интегральной системы обучения в университете

Также высокую оценку получил такой аспект партисипативного управления, как обеспечение широкого доступа к информации, её прозрачности, понимания каждым участником образовательного процесса сути и смысла инновационных изменений в процессе построения интегральной системы электронного обучения. Это наиважнейшие показатели,

которые не только обуславливают вовлеченность в построение интегральной системы обучения всех участников образовательного процесса, но и отражают их инновационную активность. Интегральность подразумевает целостность, взаимосвязь и взаимообусловленность компонентов системы, и акцент на информационной составляющей является фактором, определяющим результативность инновационной деятельности университета на всех уровнях. Как преподаватели ($4,7 \pm 0,05$ баллов), так и студенты ($4,8 \pm 0,02$ баллов) отметили, что построения интегральной системы гибридного обучения ориентировано на развитие востребованных компетенций и знаний, что можно рассматривать как дополнительный стимулирующий фактор партисипативного управления, исходя из утверждения, что какой-либо объект или действие можно рассматривать как стимул, если в сознании человека происходит активизация потребностей и возникновение мотива к деятельности, преобразование потребностей в мотив и стремление получить то, что предлагается в качестве стимула как основного элемента стимулирования [6].

Важными показателями социальной эффективности партисипативного управления процессом построения интегральной системы электронного обучения являются: предоставление каждому участнику образовательного процесса возможности инициировать изменения в системе, выступать с инициативой, инновационными предложениями, что отметили не только преподаватели ($4,3 \pm 0,1$ баллов), но и студенты ($3,9 \pm 0,2$ баллов); наличие «обратной связи», использование социологических опросов участников процесса построения интегральной системы электронного обучения для информирования и своевременного выявления проблем и внесения корректив ($4,3 \pm 0,01$ и $4,4 \pm 0,05$ баллов соответственно) и удовлетворённость как преподавателей ($4,3 \pm 0,01$ баллов), так и студентов ($3,9 \pm 0,02$) справедливостью оценки их участия в процессе построения интегральной системы электронного обучения. По последнему утверждению, оценка, поставленная преподавателями, была несколько выше, чем данная студентами, что подтверждается статистически достоверной разницей этих показателей. Этот пункт обращает на себя внимание, показывая необходимость более глубокой проработки вопроса стимулирования инновационной и управленческой активности студентов.

Данные научной литературы свидетельствуют о том, что об эффективности партисипативного управления могут свидетельствовать показатели не только удовлетворённости системой стимулирования, но и сплочённости коллектива, приверженности и развития корпоративной культуры [13, 14]. По результатам наших исследований, наличие благоприятного морально-психологического климата процесса построения интегральной системы электронного обучения в равной мере ($p > 0,05$) засвидетельствовано как со стороны преподавателей ($4,0 \pm 0,1$ баллов), так и со стороны студентов ($3,8 \pm 0,1$ баллов), что является основой обеспечения эффективной коммуникации между преподавателями ($4,3 \pm 0,01$ баллов) и студентами ($4,1 \pm 0,03$ баллов) и способствует гармонизации целей всех участников образовательного процесса ($4,0 \pm 0,1$ и $3,9 \pm 0,1$ баллов соответственно, при $p > 0,05$) построения интегральной системы электронного обучения посредством расширения их участия в управлении обучением.

Следует обратить внимание на показатель «Профилактика профессионального выгорания и программы борьбы со стрессом, связанным с обучением», по которому оценки, данные преподавателями ($4,0 \pm 0,1$ баллов) и студентами ($3,4 \pm 0,1$ баллов), имеют статистически достоверно значительное различие ($p < 0,05$). Можно предположить, что преподаватели в большинстве случаев вполне удовлетворены условиями работы и деятельностью руководства университета по профилактике профессионального выгорания, тогда как в отношении студентов снижению стрессогенности процесса обучения уделяется меньше внимания. Студенты, находясь в ситуации постоянного оценивания их знаний, испытывают хронический стресс, а внедрение инновационных форм обучения способствует его усилению, так как добавляет чувство неуверенности и неопределённости, поэтому реализация принципов партисипативного управления должна быть направлена на разработку соответствующих

психопрофилактических и психокоррекционных способов снижения уровня стресса у студентов.

Одним из наиболее значимых факторов, обеспечивающих эффективность партисипативного управления, преподаватели ($4,8 \pm 0,02$ баллов) и студенты ($3,9 \pm 0,2$ баллов) называют научное обоснование и сопровождение процесса построения интегральной системы электронного обучения. Однако результаты по данному показателю статистически достоверно ($p < 0,05$) отличаются ещё в большей мере, чем по вопросу профилактики профессионального выгорания. Эта разница указывает на необходимость большего вовлечения студентов не только в сам процесс партисипативного управления построением интегральной системы электронного обучения, но и в его научное обоснование и мониторинг. Участие студентов в научных разработках в сфере партисипативного управления инновациями в образовательном процессе будет способствовать большему развитию навыков самостоятельной работы, критического мышления, творческого потенциала личности, то есть формированию необходимых профессиональных компетенций [11, 15].

Говоря о составляющих звеньях модели партисипативного управления, следует отметить наличие возможности электронного и смешанного обучения при помощи корпоративной платформы Microsoft Teams, цифровых образовательных курсов и/или онлайн-курсов других университетов на открытых платформах онлайн-обучения, что обеспечивает виртуальную академическую мобильность и позволяет привлекать к образовательному процессу ведущих отечественных и зарубежных преподавателей. Расширение возможностей формирования профессиональных компетенций, обеспечивающих высокую конкурентоспособность на международном рынке труда, обеспечивается как созданием федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием, так и предоставлением широкого спектра дополнительных образовательных услуг в Центре развития компетенций, деятельность которого направлена, прежде всего, на усовершенствование знания иностранных языков и тренинг управленческих навыков. Соответственно, ориентация в процессе построения интегральной системы электронного обучения на развитие профессиональных, творческих, интеллектуальных и организационных способностей личности была высоко оценена студентами ($3,9 \pm 0,02$ баллов). Оценка, данная по этому показателю преподавателями, оказалась несколько ниже ($3,6 \pm 0,5$ баллов), что говорит об их желании не останавливаться на достигнутом и в большей мере развивать перспективные инновационные подходы к обучению.

Значительным шагом в развитии партисипативного управления стало создание в КазНПУ им. Абая - Студенческого STEM-парка и управленческого совета «Sanaly ugraq», что позволило создать целостную дееспособную систему студенческого самоуправления и способствовало повышению роли студенчества в обеспечении модернизации высшего образования построения интегральной системы обучения. Кроме того, вопросы студенчества курирует Департамент молодёжной политики университета.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Для подготовки конкурентоспособных профессионалов в единой системе образовательного процесса необходимо обеспечить единство и целостность знаний, умений и навыков, что предполагает реформатирование системы управления на качественно новом уровне. Акцент на самостоятельной работе студентов, которые становятся равноправными участниками образовательного процесса, обуславливает выбор партисипативной формы управления, которая наилучшим образом соответствует задачам построения интегральной системы образования.

В качестве приоритетных принципов партисипативного управления были выделены «ориентация управления процессом построения интегральной системы электронного обучения на принцип участия (соучастия) всех его субъектов» (оценка преподавателей $4,8 \pm 0,2$ баллов, студентов $4,7 \pm 0,2$ баллов по 5-балльной системе, $p > 0,05$) и «обеспечение широкого доступа к информации, её прозрачности, понимания каждым участником образовательного процесса сути и смысла инновационных изменений в процессе построения интегральной системы электронного обучения» (оценка преподавателей $4,6 \pm 0,05$ баллов, студентов $4,6 \pm 0,02$

балла, $p > 0,05$). Эти показатели обуславливают вовлеченность в построение интегральной системы образовательного процесса всех участников образовательного процесса и отражают их инновационную активность, а акцент на информационной составляющей является фактором, определяющим результативность инновационной деятельности университета на всех уровнях.

Выявлена необходимость более глубокой проработки вопроса стимулирования инновационной и управленческой активности студентов. Также следует уделить внимание проблеме снижения стрессогенности процесса обучения для студентов.

Развитие принципов партисипативного управления в Казахском национальном педагогическом университете имени Абая позволит создать целостную дееспособную систему студенческого самоуправления и будет способствовать повышению роли студенчества в обеспечении модернизации высшего образования, эффективности построения интегральной системы электронного обучения и развития других инновационных образовательных программ и проектов, в соответствии со стратегией развития университета.

Список использованной литературы

References

1. Lapchik M. P. *O razvitu normativno-pravovykh osnov distantsionnogo obrazovaniia v Rossii* // *Vestnik RÝDN, serua Informatizatsua obrazovaniia*. — 2014. — № 4. — S. 100 - 113.
2. Udaya Sri K., Vamsi Krishna T. V. *E-Learning: Technological Development in Teaching for school kids* // *International Journal of Computer Science and Information Technologies*. — 2014. — P. 6124—6126.
3. Perezolova A. S. *Praktiki partisipativnogo ýpravleniia v pýblichnoi politike* / A. S. Perezolova // *RUDN Journal of Political Science*, 2018, Vol. 20 No. 1, PP. 122-130
4. Karlina A. A. *Partisipativnye printsipy pýblichnogo ýpravleniia sotsialno-ekonomicheskim razvitiem goroda* / A. A. Karlina, D. I. Riazanov // *Vestnik Samarskogo mýnitsipalnogo institýta ýpravleniia: Ekonomika i ýpravlenie s sotsialnykh i ekonomicheskikh sistemah*, 2016, №4. - S. 44-51
5. Petrovich M. V. *Partisipativnaia model v sovremennom ýpravlenii: metodologua i praktika* / M. V. Petrovich // *Ekonomika i ýpravlenie*, 2016. - №10 (132). - S. 51-56.
6. Dashkova, E. S. *Partisipativnost kak chastnyi printsip postroeniia, fýnktsionirovaniia i razvitiia innovatsionnykh sistem stimýlirovaniia rabotnikov* / E. S. Dashkova // *Innovatsionnaia deiatelnost*, 2017. - No2(41). — S. 9-13.
7. Meredith Carroll, Summer Lindsey, Maria Chaparro & Brent Winslow. *An applied model of learner engagement and strategies for increasing learner engagement in the modern educational environment*, *Interactive Learning Environments*, - 2021. 29:5, PR. 757-771
8. Sultan Alyahya & Asma Aldausari *An Electronic Collaborative Learning Environment for Standardized Tests*, *EJEL*. - 2021. - Vol. 19 No 3, PP. 90-106.
9. Rikke Ørngreen, Sara Paasch Knudsen, Ditte Kolbæk & Rune Hagel Skaarup Jensen), *Moodle and Problem-Based Learning: Pedagogical Designs and Contradictions in the Activity System*, *EJEL*. - 2021 - Vol. 19 No.3, pp. 133-146, DOI: <https://doi.org/10.34190/ejel.19.3.2218>
10. Moritz Philip Recke & Stefano Perna (2021), *Emergent Narratives in Remote Learning Experiences for Project Based Education*, *EJEL*, Vol. 19 No.2, pp. 59-70
11. Yves Blicck, Chang Zhu, Kim Shildkamp et al. (2020), *A Conceptual Model for Effective Quality Management of Online and Blended Learning*, *EJEL*, Vol. 18, No. 2, pp. 189-204.
12. Airina Volungeviciene, Margarita Tereseviciene & Ulf-Daniel Ehlers (2020), *When is Open and online Learning Relevant for Curriculum Change in Higher Education? Digital and Network Society Perspective*, *EJEL*, Vol. 18, No. 1, pp. 88-101
13. Kazaeva E. A. *Rol partisipativnosti v sisteme vysshego obrazovaniia* / E. A. Kazaeva // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. - Ekaterinbýrg: Izd.-vo ÝGPÝ*, 2014. - №1. - S. 25-26.
14. Jienbaeva N.B., Abdigapbarova Ý.M. *Personalizirovannaia traektorua razvitiia lichnosti stýdenta v tsifrovoi srede stýdentotsentrirovannogo obýcheniia*. United States. *American Scientific Journal* No (43)/ 2020-12-11. doi.org/10.31618/asj.2707-9864.2020.2.43.

15. *Vijay Anand Rajasekaran, Kumar K. R., Susi S. et al. An Evaluation of E-Learning and User Satisfaction, International Journal of Web-Based Learning and Teaching Technologies. -2022. Vol. 17 (2), pp. 11.*