

МРНТИ :15.81.21

<https://doi.org/10.51889/2020-1.1728-7847.23>

Жубаназарова Н. С.¹, Хадрова Ш. Б.², Лиясова А.А.³, Нареге Г.⁴

^{1,2,3}Казахский Национальный Университет имени Аль-Фараби
(Алматы, Казахстан)

⁴Гимназия имени М.Дулатова
(Алматы, Казахстан)

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПОНЕНТЫ МЕЖГРУППОВОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ

Аннотация

В статье раскрывается глобальное увеличение культурного и религиозного разнообразия привело к призыву к терпимости к групповым различиям для достижения межгрупповой гармонии. Хотя во многих социально-психологических исследованиях изучалась природа стереотипов, предубеждений и дискриминации и их влияние на цели этих предубеждений, мало исследований посвящено изучению характера и воздействия терпимости к межгрупповым отношениям. Толерантность требует не того, чтобы люди отказывались от своих возражений против норм и практик вне группы, а скорее взаимного приспособления. Интегрируя исследования из различных социальных наук, мы изучаем природу межгрупповой толерантности, включая ее три компонента - возражение, принятие и отклонение, - одновременно выявляя ее значение для будущих социально-психологических исследований. Затем мы исследуем некоторые психологические последствия для социальных групп, которые являются объектом терпимости.

Тем самым в статье «Социально-психологические компоненты межгрупповой толерантности» рассматриваем сложные способы влияния межгрупповой толерантности на группы как большинства, так и меньшинств, а также динамичное взаимодействие обеих групп в плюралистических обществах в исследованиях зарубежных авторов.

Ключевые слова: толерантность, культурное разнообразие, межгрупповые отношения.

Н.С. Жұбаназарова¹, Ш.Б. Хадрова², А.А. Лиясова³, Г.Нареге⁴

^{1,2,3} ал-Фараби ат. Қазақ Ұлттық Университеті
(Алматы, Қазақстан)

⁴М.Дулатов атындағы гимназия
(Алматы, Қазақстан)

ТОПАРАЛЫҚ ТОЛЕРАНТТЫЛЫҚТЫҢ ӘЛЕУМЕТТІК-ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ КОМПОНЕНТТЕРІ

Аннотация

Бұл мақалада мәдени және діни әртүрліліктің жаһандық ұлғаюы топтық үйлесімге қол жеткізу үшін топтық айырмашылықтарға толеранттылыққа шақыруға әкелді. Көптеген әлеуметтік-психологиялық зерттеулерде стереотиптердің, болжамдар мен кемсітушіліктің табиғаты және олардың осы ой-пікірдің мақсаттарына әсері зерттелген болса да, зерттеулер аз ғана топаралық қатынастарға төзімділіктің сипаты мен әсерін зерттеуге арналған. Толеранттылық адамдар топтан тыс нормалар мен практикаларға қарсы өз наразылықтарынан бас тартуын талап етпейді, ал өзара бейімделуді талап етеді. Әртүрлі әлеуметтік ғылымдардан зерттеулерді біріктіре отырып, біз топаралық төзімділік табиғатын, оның үш компонентін - қарсылығын, қабылдануын және ауытқуын қоса, - сонымен бірге оның болашақ әлеуметтік-психологиялық зерттеулер үшін маңызын анықтай отырып, зерттейміз. Содан кейін біз толеранттылық объектісі болып табылатын әлеуметтік топтар үшін кейбір психологиялық салдарларды зерттейміз.

Осылайша біз «Топаралық толеранттылықтың әлеуметтік-психологиялық компоненттері» тақырыбындағы мақалада шетелдік авторлардың зерттеулерінде, топаралық толеранттылықтың көпшілік және азшылық топтарына әсер етуінің күрделі тәсілдерін, сондай-ақ плюралистік қоғамдардағы екі топтың динамикалық өзара іс-қимылын қарастырамыз.

Түйінді сөздер: төзімділік, мәдени әртүрлілік, топаралық қатынастар.

Zhubanazarova N.S.¹, Khadrava Sh. B.², Liyassova A.³, Narege G.⁴

^{1,2,3} al-Farabi Kazakh national University

(Almaty, Kazakhstan)

⁴Gymnasia named after M. Dulatov

(Almaty, Kazakhstan)

SOCIO-PSYCHOLOGICAL COMPONENTS OF INTER-GROUP TOLERANCE

Abstract

The global increase in cultural and religious diversity has led to a call for tolerance of group differences to achieve harmony among groups. Although many socio-economic studies have studied the nature of stereotypes, prejudice and discrimination and their impact on such prejudices, few studies focus on the nature and effects of tolerance of inter-group relations. Tolerance does not require people to renounce their objections to rules and practices outside the group, but rather to mutual adaptation. By integrating studies of various social sciences, we study the nature of inter-group tolerance, including its three components, objection, acceptance and rejection, while determining its importance for future sociological research. We then investigate some psychological implications for social groups that are subject to tolerance.

Therefore, in the article "Socio-psychological components of intergroup tolerance» we consider complex forms of influence in the tolerance group in the groups of both the majority and minorities, as well as the dynamic interaction of both groups in pluralistic societies.

Keywords: tolerance, cultural diversity, inter-group relations.

В современном мире, характеризующемся разнообразием форм государственного устройства, этнической, социальной и культурной неоднородностью ведущее значение приобретает проблема толерантности, которая по признанию международных организаций (ЮНЕСКО, ООН, ЕСТП) является основой установления межгосударственных, межэтнических, межкультурных взаимоотношений. В настоящее время толерантность признаётся одним из ключевых принципов практически во всех сферах социального взаимодействия. Так, Е.Г. Трубина в статье «Повествование и наука: от вражды к толерантности» говорит о наличии идеи толерантности в обсуждениях расовых, этнических, сексуальных, культурных, социальных проблем [1].

С негативной стороны, разнообразие привело к категоризации общества на «своих» и «чужих» с чувством внегрупповой угрозы и групповой конкуренции, что может привести к межгрупповому конфликту. С положительной стороны, разнообразие подразумевает возможности для межгрупповых контактов, культурного обучения и когнитивной адаптации, которые могут привести к уменьшению стереотипов и более высокому принятию вне группы [2]. В социально-психологических исследованиях изучались межгрупповые последствия культурного разнообразия с точки зрения стратегий аккультурации [3], процессов социальной категоризации [4] и идеологий разнообразия [5]. Например, были предложены и изучены различные идеологические рамки для работы с разнообразием. Разнообразие можно игнорировать в пользу индивидуальных характеристик (дальтонизм) или отвергать с акцентом на группу доминирующего большинства (ассимиляция), или признавать и прославлять (мультикультурализм). Исследования показывают, что эти идеологии разнообразия могут продвигать позитивное отношение вне группы, но также приводят к более низкому восприятию внешних групп, и что результат зависит от, например, национального контекста [6], уровня межгруппового конфликта [7], идентификации в группе [8], и понимается ли идеология в абстрактных или конкретных терминах.

В отличие от этой основной работы, существует очень мало систематических социально-психологических теорий и эмпирических исследований толерантности, в которых существуют различия. Оценка Фогта (1997) почти 20 лет назад все еще точна: «Хотя социальная психология сыграла решающую роль в нашем понимании явлений, связанных с толерантностью, таких как стереотипы и предрассудки,

теоретическая работа о самой толерантности в социальной психологии настолько слабо развита, что практически любое систематическое исследование, вероятно, будет продуктивным» [9].

Отсутствие теоретизирования и исследований вызывает сожаление по нескольким причинам. Одним из них является то, что взаимная терпимость имеет решающее значение, потому что возражения и разногласия по поводу того, что хорошо и правильно, неизбежны в плюралистических обществах. Социальные психологи склонны концентрироваться на улучшении межгрупповых отношений, но часто это очень сложно. Разнообразное, равноправное и мирное общество не требует, чтобы мы все любили друг друга, но оно требует, чтобы люди хотя бы относились с терпением друг друга. Толерантность является необходимым шагом к совместной жизни: служит барьером против дискриминации, враждебности, конфликтов и критических условий для гражданства и демократии [10]. Это интеграционный принцип, посредством которого могут быть установлены основные формы принятия и мирного сосуществования между группами, несмотря на противоречивые различия.

В-третьих, хотя в контексте культурного разнообразия толерантность является межгрупповым явлением, социальная психология мало способствовала пониманию толерантности [11]. Основная теоретическая и эмпирическая проблема была связана с предрассудками, а не с межгрупповой терпимостью. И верно и обратное: знание межгрупповых процессов и социально-психологических теорий редко рассматривается в обширной политологической литературе по политической толерантности. Эта литература сфокусирована на индивидуальных характеристиках, таких как догматизм и ограниченность, а также на политической экспертизе, политическом участии и приверженности демократическим ценностям, как определяющих факторов толерантности. Тем не менее, терпимость предполагает межгрупповые различия и, как правило, подразумевает, что одна группа имеет право вмешиваться в несогласные убеждения и практики другой.

Целью данной статьи является обсуждение различных аспектов и парадоксов межгрупповой толерантности в работах зарубежных авторов. Ключевой аргумент заключается в том, что межгрупповая терпимость имеет решающее значение для совместной жизни в культурно разнообразном обществе: «Терпимость делает возможными перемены; разнообразие делает терпимость необходимой» [12]. Мы попытаемся исследовать, почему терпимость - это не просто отсутствие нетерпимости, а ее психологические процессы включают моральное неодобрение («сильная терпимость»), а не просто неприязнь («слабая терпимость») (см. Таблицу 1 – Три компонента слабой и сильной межгрупповой толерантности (возражение, принятие и отклонение) и связанная с ними психология). В то время как «сильная толерантность» поднимает много новых вопросов для социально-психологических исследований, «слабая толерантность» больше связана с явлением, рассматриваемым в существующих исследованиях предубеждений. И, наконец, толерантность не является хорошей по своей природе, а нетерпимость не является плохой по своей природе, потому что не все можно и нужно терпеть.

Таблица 1. Три компонента слабой и сильной межгрупповой толерантности (возражение, принятие и отклонение) и связанная с ними психология.

Компоненты	Толерантность	
	Слабый	Сильный
Возражение Аффективные состояния	Нелюбовь к внешней группе в целом	Отклонение от конкретных практик вне группы
Принятие Психологические процессы	Подавление и угнетение негативных настроений	Балансировка соображений конкурирующих ценностей
Непринятие Поведенческие результаты	Дискриминация: оправдание негативного поведения	Нетерпимость: моральные причины для возражения перевешивают причины для принятия

Ниже мы сначала обсудим концепцию толерантности Райнера Форстаи ее три составляющих: возражение, принятие и отклонение. Затем следует обсуждение разрешения и уважения понимания толерантности, которые относятся к более вертикальным и горизонтальным межгрупповым отношениям соответственно.

Исторически концепция толерантности возникла в результате усилий по борьбе с вредными и насильственными последствиями религиозных конфликтов [13]. Иммиграция и глобализация привели к увеличению потребности людей в жизни помимо этнического, культурного и религиозного разнообразия.

Например, присутствие все большего числа мусульман в западных странах вновь придало актуальность идее терпимости как механизма решения проблемы разнообразия. Ислам стал центром дискуссий по вопросам иммиграции и разнообразия в Европе [14] и все чаще в Северной Америке [15] и Австралии. Присутствие ислама на Западе также лежит в основе того, что воспринимается как «кризис мультикультурализма». Исламские нормы и ценности часто считаются несовместимыми с западными ценностями, а мусульмане называют «неперевариваемым» меньшинством («indigestible» minority). Поэтому некоторые из наших примеров относятся к (воспринимаемой) напряженности между исламскими и западными нормами и ценностями, поскольку это является частью большого общественного и политического дискурса в Европе, Северной Америке и Австралии сегодня.

Однако, помимо толерантности в контексте ислама на Западе, межгрупповая толерантность может быть исследована и в других социальных контекстах, где нормы и ценности меньшинства считаются несовместимыми с доминирующей культурой. Например, эти принципы могут применяться в контексте других этнических и религиозных групп, которые расходятся во мнениях, ценностях и практике с доминирующей культурой (например, цыгане в Европе или в Соединенных Штатах). С учетом сказанного, эти принципы не будут применяться в контексте всех этнических меньшинств или групп иммигрантов, особенно если их ценности, нормы и практика не воспринимаются как несовместимые с основным направлением (например, американцы азиатского происхождения в Соединенных Штатах; немцы в Нидерланды). Поэтому мы осторожно обобщаем эти требования за пределы культурных и религиозных групп, чьи ценности, практики и нормы считаются несовместимыми с доминирующей культурой, что ведет к (предполагаемому) столкновению мировоззрений.

Концепция толерантности

Концепция толерантности имеет давнюю историю, уходящую в глубь древности. Он использовался в раннем христианстве, когда имел дело с религиозными различиями и конфликтами, и стал центральной концепцией после Реформации, когда Европа столкнулась со многими религиозно-политическими конфликтами. Философы, такие как Спиноза, Бэйл, Локк и Монтескье, разработали теории толерантности, чтобы примирить религиозные различия, и в 19 веке Джон Стюарт Милль обсуждал толерантность по отношению к другим формам культурного и политического множественности.

Все эти ученые имеют дело с ситуациями, в которых люди мирятся или терпят нормы и практики, которым они возражают. Ядром терпимости «является отказ, когда кто-либо имеет право сделать это, запретить или серьезно вмешаться в поведение, которое человек считает нежелательным» [16]. Это означает, что терпимость - это не равнодушие, нейтралитет или воздержание от действий из-за страха, и это также не противоположность предрассудкам. В социальной психологии толерантность часто приравнивается к тому, чтобы быть непредвзятым, открытым и ценить разнообразие, или считается обобщенным позитивным отношением к внешним группам. Тем не менее, концепция толерантности разделяет с предубеждением аспект «негатива», но подчеркивает терпение и независимость других людей по-своему. Следовательно, терпимость служит барьером на пути дискриминации.

Согласно Форсту, эта концептуализация имеет три компонента: возражение, принятие и отклонение. Терпимость требует (а) причин возражать против норм и практики других, (б) причин, тем не менее, принять их и проявлять сдержанность, и (в) причин для ограничения терпимости и неприятия определенных норм и практик. Ниже мы разъясняем эти различные компоненты толерантности и исследуем, как каждый из них может помочь социально-психологическому исследованию межгрупповых отношений. Таблица 1 суммирует основные аспекты и различия, которые мы обсудим [17].

Компонент возражения

Есть много ситуаций, в которых люди терпят то, что они не одобряют. Религиозные верующие терпят гомосексуализм, однополые браки и аборт; неверующие допускают религиозные учения в школах, религиозные праздники и ритуальные убийства животных. В некоторых западных странах женщинам-чиновникам разрешается носить платок в государственных учреждениях, а в других странах людям с радикальными взглядами разрешается объединяться и собираться (например, сторонники превосходства белых). Допустимые нормы или практики считаются неправильными или плохими и оцениваются негативно. Компонент возражения подразумевает негативное суждение, в отношении которого можно провести общее различие между неприязнью и неодобрением [18, 43с]. Первое подразумевает (скрытое) негативное чувство неприязни, отвращения или ненависти к категориям людей или их практикам. Последнее включает в себя нормативные и моральные причины для рассмотрения конкретных убеждений, норм или практик, неправильных или плохих. Мусульманам можно не нравиться, но это не значит, что они не одобряют всех их религиозных обрядов, и наоборот.

Точно так же люди могут не одобрять курение, но это не значит, что они не любят курильщиков. Различие между неприязнью и неодобрением, конечно, не всегда четкое, но оно проявляется в дискуссиях о терпимости.

Для некоторых понятие толерантности подходит только в случае неодобрения, в то время как другие распространяют это понятие на случаи, когда возражение принимает форму (неявного) чувства неприязни. Последний имеет много общего с мышлением о предубеждениях и был определен как терпимость в слабом смысле, тогда как первый был концептуализирован как терпимость в более сильном смысле и подразумевает добродетельное поведение [19].

Это различие важно с точки зрения основных психологических процессов (Таблица 1) и полезно для объяснения природы и важности сильной терпимости, которая является нашей целью.

Компонент принятия

Терпимость подразумевает принятие несогласных внеплановых норм и практик. Это принятие должно быть добровольным и не принужденным. Хотя чувства внешней угрозы и страха являются одними из наиболее важных факторов, определяющих нетерпимость они не составляют основу толерантности.

Терпимость начинается там, где заканчивается дискриминация - она включает намеренное подавление склонности подавлять внеплановые нормы и практики. Терпение всегда включает в себя два набора соображений, для возражения и для принятия, которые должны быть рассмотрены по отношению друг к другу.

Как показано в таблице 1, мы предполагаем, что в зависимости от типа возражения (неприязнь или неодобрение), другие психологические процессы участвуют в проявлении самоограничения.

Компонент отклонения

Терпимость не безгранична и, следовательно, отличается от релятивизма тем, что он воздерживается от суждений в отношении норм и практик других. Если мы хотим избежать терпимости ко всему, должны существовать нормы и действия, которые мы считаем недопустимо неправильными по субъективно правильным причинам. В случае неприязни или слабой терпимости эти причины оправдывают преобразование предвзятого отношения в дискриминационную практику. Модель оправдания-подавления предполагает, что люди могут одновременно испытывать негативные чувства и поддерживать ценности и нормы, которые подавляют выражение этих убеждений [20]. Одним из следствий этой модели и связанных с ней является то, что выражению предрассудков в дискриминации способствуют такие оправдания, как легитимация мифов, поддерживающих неравные социальные механизмы, восприятие угрозы, воспринимаемое процессуальное и распределительное правосудие и процессы инфра- и дегуманизации [21]. Например, исследования показывают, что инфра и дегуманизация снимают моральные проблемы и тем самым облегчают наказание и насилие над внешними группами, а наличие нерасовых оправданий облегчает дискриминацию со стороны отверженных расистов. Эти оправдания разрешают психологический конфликт, который происходит, с одной стороны, от проявления дискриминационного поведения, а с другой стороны, от необходимости рассматривать себя как хорошего человека [22]. В этих моделях нетерпимость имеет негативную коннотацию, потому что она подразумевает мотив для оправдания, который заставляет людей искать убеждения, которые узаконивают их предрассудки и дискриминационное поведение. С надлежащими оправданиями расисты будут выражать свои расистские чувства в расистских действиях.

Для сильной терпимости, основанной на неодобрении, психологический процесс отличается. Речь идет о том, чтобы найти баланс между причинами нахождения чего-то нежелательного и причинами самообладания. Пределы толерантности возникают, когда причины отказа становятся сильнее, чем причины принятия.

Соображения об отказе от конкретных норм и практик перевешивают те, которые принимаются, либо из-за более прочного ранжирования конкурирующих ценностей, либо из-за чередования ценностей. В обоих случаях есть моральные причины считать внутригрупповые нормы и действия невыносимо неправильными, делая нетерпимость (или нулевую терпимость) скорее положительным, чем отрицательным ответом.

Это означает, что вопрос о сильной (не) толерантности не относится к внешним группам, лишенным своей человечности [23, 41с.]. Нет необходимости мириться с теми, кто считается нечеловеческим или менее чем полностью человеческим, потому что эти группы отстранены от моральной заботы и могут быть просто проигнорированы, отвергнуты или исключены [24, 33с.]. Теория самокатегоризации [25, 23с.] утверждает, что люди понимают и интерпретируют групповые различия и сходства в контексте общей идентичности. Межгрупповые сравнения всегда делаются на фоне того, что является общим.

Именно общее человечество формирует моральную основу для оценки внеплановых норм, убеждений или практики как противоречащих основным правам человека и, следовательно, не подлежащих терпению. И именно общая идентичность граждан является основой нетерпимости по отношению к тем, кто отвергает основные ценности и принципы общества. Таким образом, терпимость подразумевает общую (человеческую, национальную) классификацию. Сильная нетерпимость не означает, что члены вне группы дегуманизированы или исключены из общей категории, а скорее требует, чтобы они были гуманизированы и включены. Будущие исследования должны изучить, есть ли эмпирическая поддержка этого парадоксального значения.

Межгрупповой контекст толерантности

Цель терпимости состоит не в том, чтобы отменить различие между нами и нами, а в том, чтобы обеспечить мирное сосуществование между ними. Терпимость означает отношение между теми, кто терпит, и теми, кто терпит, между субъектами и объектами терпимости. Это означает, что необходимо учитывать соответствующий межгрупповой контекст, чтобы понять, как проявляется и практикуется терпимость. Этот контекст может характеризоваться различием во власти и статусе, в результате чего могущественное большинство позволяет несогласным группам меньшинств жить в соответствии с их образом жизни. В качестве альтернативы, межгрупповой контекст может быть более равным, в котором существует взаимоуважение между терпящими сторонами. В первой ситуации отношение толерантности является вертикальным или иерархическим, тогда как во второй оно является горизонтальным. Эта разница в межгрупповом контексте соответствует разрешению и уважению понимания толерантности, соответственно [26, 52 с.].

Разрешительное понимание (Permission Understanding)

Терпимость в соответствии с этой концептуализацией подразумевает, что доминирующее большинство имеет право вмешиваться в практику меньшинства, но тем не менее терпеть (некоторые из) этих практик. Таким образом, большинство предоставляет меньшинствам определенные привилегии на указанных ими условиях, таких как разрешение мусульманам молиться на работе, но не в рабочее время; и позволять проводить политические протесты за пределами правительственных зданий, но только в том случае, если они не нарушают повседневную работу офисов. Квалифицированное разрешение членам меньшинства жить в соответствии с их убеждениями подтверждает доминирующее положение большинства. Как следствие, меньшинство должно принять свою позицию меньшинства и не претендовать на равный общественный и политический статус.

Историческим примером этого является просевая система Османской империи, для которой характерен религиозный и языковой плюрализм. Империя очень приспособлялась к различным религиозным общинам (просо), которые имели большую автономию, но это зависело от официальной позиции терпимости, занятой правительством ради мира [27, 87 с.].

Уважительное понимание (Respect Understanding)

Уважение толерантности предполагает более равные отношения между группами. Хотя группы придерживаются совершенно разных убеждений относительно хорошей жизни и придерживаются разных культурных или религиозных норм и практик, они признают и уважают друг друга как равных граждан с одинаковыми правами и свободами. Здесь субъекты толерантности одновременно являются его объектами. Пример - история колонизации в Нидерландах, стране, которая часто прославляется за свою терпимость. Традиционно, католики жили в южной части страны, в то время как лютеранская, реформатская и голландская реформатская жили в северной части. Эти религиозные различия были институционализированы в отдельной «колонизированной» государственной структуре (вместе с социал-демократическим столпом) с параллельными газетами, радиовещательными станциями, профсоюзами, медицинскими организациями, школами и политическими партиями. Различные группы знали, что они не согласятся с хорошей жизнью, но приняли других как равных граждан. На практике уважение толерантности может принимать две различные формы с различными последствиями для межгрупповых отношений модель формального равенства и модель качественного равенства терпимости.

Терпимость является основной чертой либеральной демократии и необходимым условием для плюралистических обществ. Это делает возможной разницу путем определения условий мирного сосуществования. Люди неизбежно и регулярно возражают против образа жизни, отличного от их собственного, и, несмотря на такие возражения, им приходится учиться жить с этим. Терпимость не требует, чтобы люди отказывались от своих возражений против внеплановых норм, убеждений и практики, что на самом деле может быть очень трудным, если не невозможным, но стимулирует дебаты и взаимное приспособление. Тем не менее, социальная и повседневная важность толерантности

игнорируется или недооценивается в социальной психологии, которая в основном сосредоточена на сокращении стереотипов и предрассудков.

Хотя цель сокращения стереотипов, предрассудков и дискриминации важна, во многих ситуациях люди могут просто никогда не встретиться с глазу на глаз или принять то, что считается кощунственными, катастрофическими или непристойно неверными убеждениями и практикой вне группы; в таких случаях члены этих различных групп должны согласиться на мирное сосуществование бок о бок.

Мы пытались утверждать, что терпимость поднимает важные и новые вопросы для социальной психологии и исследования межгрупповых отношений в частности. Мы обсудили различные последствия, и для некоторых из этих последствий есть эмпирические данные. Тем не менее, различные аспекты должны быть рассмотрены более полно и систематически в будущих исследованиях. Таким образом, предложенные вопросы, парадоксы и последствия подразумеваются как направления для дальнейшей социально-психологической теории и исследования толерантности.

За последнее десятилетие социально-психологические исследования межгрупповых отношений и культурного разнообразия значительно расширились. Хотя подавляющее большинство исследований по этой теме было сфокусировано на негативных стереотипах, предубеждениях и дискриминационных тенденциях, в этой работе не изучалась важность терпимости в межгрупповых отношениях. Терпимость подчеркивает гражданскую идентичность и свободу личности определять и развивать свою индивидуальность, предлагая при этом важнейшее пространство для религиозного и культурного разнообразия. Это означает, что важно рассмотреть и систематически исследовать, на чем основано возражение, следует ли терпеть нежелательные нормы и практики или нет, и каковы социально-психологические последствия терпимости.

В настоящей статье мы попытались исследовать социально-психологическое понимание феномена толерантности за рубежом.

Тем не менее, систематическое внимание к вопросам толерантности крайне необходимо, поскольку они могут повысить вклад этой области в развитие позитивных межгрупповых отношений во множественных обществах. Это может способствовать нашим постоянным усилиям по разработке динамичной, сложной и социально значимой социальной психологии.

Список использованной литературы:

1. Трубина, Е.Г. Повествование и наука: от вражды к толерантности // *Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности: коллект. монография.* - М.: Олма-Пресс, 2005. - С. 59–83.
2. Барышникова Г. Б. Исследование проблемы толерантности в младшем школьном возрасте // *Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст.* – С. 268–270.
3. Нижегородцева Н. В. Психологические механизмы и условия развития толерантности в детском возрасте: культурно-исторический подход // *Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст. / под науч. ред. М. В. Новикова, Н. В. Нижегородцевой.* – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – С. 21–23.
4. Довидио, И. Ф., Гертнер, С. Л., Сагью, Т. (2009). Общность и сложность “мы”: социальные установки и социальные изменения. *Личность и социальная психология обзор*, 13, 3-20. Дои:10.1177/1088868308326751
5. Плаут, В. С. (2010). Наука о разнообразии: почему и как разница имеет значение. *Психологическое Исследование*, 21, 77-99. Дои:10.1080/10478401003676501
6. Гумонд, С., Деласабоньера, Р., Нугиес, А. (2014). Жизнь в мультикультурном мире: межгрупповые идеологии и социальный контекст межгрупповых отношений. *Европейский обзор социальной психологии*, 25, 142-188. Дои:10.1080/10463283.2014.957578
7. Формирование толерантной личности в полиэтнической образовательной среде / В. Н. Гуров, Б. З. Вульф, В. Н. Галяпина и др. – М., 2004. – 240 с.
8. Моррисон, К. Р., Плаут, В. С., Ибарра, О. (2010). Прогнозирование того, положительно или отрицательно мультикультурализм влияет на межгрупповые отношения белых американцев: роль этнической идентификации. *Вестник психологии личности и социальной психологии*, 36, 1648-1661. doi::10.1177/0146167210386118
9. Фогт, В. П. (1997). *Терпимость и образование: учимся жить в условиях разнообразия и различий.* Лондон, Англия: Сейдж, 287.

10. Салливан Дж. л. и Трансью Дж. Э. (1999) психологические основы демократии: выборочный обзор исследований политической терпимости, межличностного доверия и социального капитала. *Ежегодный обзор психологии* 50 (1): 625-50. <https://doi.org/10.1177/2158244014535414>
11. Маммендей, А., Венцель, М. (1999). Социальная дискриминация и толерантность в межгрупповых отношениях: реакции на межгрупповые различия. *Личность и социальная психология обзор*, 3, 158-174. номер doi:10.1207/s15327957pspr0302_4
12. Вальзер, М. (1997). *Онтолерантность*. Ньюхейвен, Коннектикут: Yale University Press, - 165-168.
13. Барабанова В. В., Мухортова Е. А. Опыт изучения толерантности подростков // *Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст. – С.211-213.*
14. Керем О. К., Г. С. Леймар, Э. Усланер, "“коллективы других”? Отношение к мусульманам в современном американском обществе", журнал политики 71, №3 (июль 2009): 847-862. <https://doi.org/10.1017/S0022381609090756>
15. Хортон, Ж. (1996). *Терпимость-это добродетель*. В D. Heyd (Ed.), *Толерантность: Aneiusivevirtue* (стр. Принстон, Нью-Джерси: Princeton University Press.
16. Форст, Р. Терпимость. В Е. Н. Залте (Изд.), *Стэнфордская энциклопедия философии* (лето 2012 г. изд.), 267-269. Полученные от <http://plato.stanford.edu/archives/sum2012/entries/toleration>.
17. Пасамоник, В. (2004). Парадоксы толерантности. *Социальные Исследования*, 95, 206-210. doi: <http://dx.doi.org/10.3200/TSSS.95.5>.
18. Крэндэлл, К. С., & Эшлемана, А. (2003). Модель оправдания-подавления выражения и переживания предубеждения. *Психологический Вестник*, 129, 414-446. doi: 10.1037/0033-2909.129.3.414
19. Хэслэм, Н. (2006). Дегуманизация: Anintegrativereview. *Personality and Social Psychology Review*, 10, 252-264. номер doi:10.1207/s15327957pspr1003_4
20. Бандура, А. (1999). Моральное разъединение в совершении в гуманитарных науках. *Личность и социальная психология обзор*, 3, 193-209. номер doi:10.1207/s15327957pspr0303_3
21. Тернер, Дж. к., М. А. Хогг, П. Дж. Оукс, С. Д. Райхер и М. С. Ветерелл. 1987. 254-264. *Повторное открытие социальной группы: теория самокатегоризации*. Нью-Йорк: Бэзил Блэкуэлл.
22. Галеотти, Е. А. *веротерпимость как признание*, издательство Кембриджского университета, 2002, 242р, ISBN 0521806763.