

Абдрахманова А.С.<sup>1</sup>, Асакаева Д.С.<sup>1</sup>, Мамерханова Ж.М.<sup>1</sup>

<sup>1</sup>ЧУ Академия Bolashaq  
(Қараганда, Қазақстан)

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА И ОБУЧАЮЩЕГОСЯ

### Аннотация

Данная статья написана по результатам исследования, посвященного проблемам психологии обучения. Процесс обучения раскрывается автором, через совместное взаимодействие субъектов, в процессе которого формируется общий фонд смысловых образований (ОФСО). ОФСО, по результатам исследования, выступает условием эффективной совместной деятельности людей. Исходя из концепции профессора Джакупова С.М, совместно-диалогическая познавательная деятельность будет сформирована только при условии формирования общего фонда смысловых образований. В статье описываются стадии формирования ОФСО, значимость его для взаимодействия и обучения, методы диагностики общего фонда смысловых образований, а также приводится пример из исследования о влиянии формирования ОФСО на процесс обучения. В исследовании приняли участие 500 учителей. 250 из которых были в контрольной группе и 250 учителей стали участниками экспериментальной группы. Исследование было направлено на изучение феномена ОФСО и его влияния на процесс обучения. Были получены результаты – что влияет на формирование ОФСО во взаимодействии и как оно в свою очередь влияет на людей во время обучения.

**Ключевые слова:** процесс обучения, взаимодействие, совместно-диалогическая познавательная деятельность, общий фонд смысловых образований, эффективность процесса обучения, принципы взаимодействия, структура процесса обучения, схема занятий, эмоционально-поведенческие компоненты процесса взаимодействия, активные методы обучения, психотехники, тренинг.

А.С. Абдрахманова<sup>1</sup>, Д.С. Асакаева<sup>1</sup>, Ж.М. Мамерханова<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Bolashaq Академиясы жеке мекемесі  
(Қараганды, Қазақстан)

## ҰСТАЗ БЕН ОҚУШЫНЫҢ БІРЛЕСКЕН ҚЫЗМЕТІН ҚАЛЫПТАСТЫРУДЫҢ ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ МЕХАНИЗМДЕРІ

### Аңдатпа

Бұл мақала оқыту психологиясының мәселелеріне арналған зерттеу нәтижелері бойынша жазылған. Оқу процесін автор субъектілердің бірлескен өзара әрекеті арқылы ашады, оның барысында семантикалық қалыптасудың жалпы қоры (СҚЖҚ) құрылады. Зерттеу нәтижелері бойынша, СҚЖҚ адамдардың тиімді бірлескен іс-әрекетінің шарты болып табылады. Профессор С. М. Жақыповтың тұжырымдамасына сүйене отырып, бірлескен-диалогтық танымдық қызмет семантикалық қалыптасудың жалпы қорын құрастыру шартымен ғана пайда болады. Мақалада СҚЖҚ-дың қалыптастыру кезеңдері, оның өзара әрекеттесу мен оқыту үшін маңыздылығы, СҚЖҚ-ды диагностикалау әдістері сипатталған, сонымен қатар СҚЖҚ-ды қалыптастырудың оқу процесіне әсері туралы зерттеуден мысал келтірілген. Зерттеуге 500 мұғалім қатысты. Оның 250-і бақылау тобында және 250 мұғалім эксперименттік топтың мүшелері болды. Зерттеу

СКЖҚ құбылысын және оның оқу процесіне әсерін зерттеуге бағытталған. Өзара әрекеттесу кезінде СКЖҚ қалыптасуына не әсер етеді және ол өз кезегінде оқу кезінде адамдарға қалай әсер етеді сияқты нәтижелер шықты.

**Түйін сөздер:** оқу процесі, өзара әрекеттесу, бірлескен-диалогтық танымдық іс-әрекет, семантикалық қалыптасудың жалпы қоры, оқу процесінің тиімділігі, өзара әрекеттесу принциптері, оқу процесінің құрылымы, сабақ схемасы, өзара әрекеттесу процесінің эмоционалды-мінез-құлық компоненттері, оқытудың белсенді әдістері, психотехника, тренинг.

A.S. Abdrakhmanova<sup>1</sup>, D.S. Asakaeva<sup>1</sup>, J.M. Mamerkhanova<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Private institution Bolashaq Academy  
(Karaganda, Kazakhstan)

## PSYCHOLOGICAL MECHANISMS OF FORMATION OF JOINT ACTIVITY OF A TEACHER AND STUDENT

### Abstract

This article is based on the results of a study on the problems of psychology of learning. The learning process is revealed by the author through the joint interaction of subjects, during which a common fund of semantic formations (CFSF) is formed. CFSF, according to the results of the study, is a condition for effective joint activity of people. Based on the concept of Professor S.M. Dzhakupov, joint dialogic cognitive activity will be formed only if a common fund of semantic formations is created. The article describes the stages of CFSF formation, its significance for interaction and learning, methods for diagnosing the general fund of semantic formations, and also provides an example from a study on the impact of CFSF formation on the learning process. 500 teachers participated in the study. 250 of them were in the control group and 250 teachers became participants in the experimental group. The research was aimed at studying the phenomenon of CFSF and its impact on the learning process. The results were obtained: what influences the formation of CFSF in interaction and how it, in turn, affects people during training.

**Keywords:** The learning process, interaction, co-dialogic cognitive activity, the general fund of semantic formations, the effectiveness of the learning process, the principles of interaction, the structure of the learning process, the scheme of classes, emotional and behavioral components of the interaction process, active teaching methods, psychotechnics, training.

**ВВЕДЕНИЕ.** Проблемы совместного взаимодействия между педагогом и обучающимся являются актуальными во все времена. Совместная деятельность представляет собой соединение смысловых полей 2 и более людей в процессе взаимодействия. Смысловые образования представляют собой когнитивные структуры, которые помогают нам интерпретировать и понимать информацию в контексте нашего опыта и знаний. Они включают в себя понятия, факты, идеи, отношения, убеждения и другие когнитивные элементы, которые связаны между собой в единое целое.

Определение смысловых образований является важным началом в формировании общих фондов смысловых образований у учителей и учеников. Смысловые образования могут быть специфичными для определенной предметной области или более общими, пересекающимися с несколькими областями. Они могут включать знания о конкретных фактах, процессах или принципах, а также более абстрактные представления о концепциях, ценностях и идеях. Об этом в свое время говорили такие великие психологи, как Л.С. Выготский, А. Леонтьев, Д. Эльконин, В. Давыдов, Джером Брунер, **Барбара Рогофф** и многие другие.

Так Л.С. Выготский [1] рассматривал совместную деятельность как ключевой элемент социального развития, подчеркивая роль взаимодействия и сотрудничества в процессе

формирования высших психических функций. **Алексей Леонтьев** — разработал теорию деятельности, где взаимодействие между людьми рассматривалось как основа для формирования индивидуальной психики и сознания [2]. **Даниил Эльконин** [3] и **Василий Давыдов** [4] внесли вклад в развитие теории учебной деятельности, рассматривая сотрудничество и совместную работу как важные факторы обучения и развития. **Джером Брунер** — американский психолог, один из основоположников когнитивной психологии, изучал совместную деятельность в контексте обучения, подчеркивая важность социальной среды и сотрудничества в познавательном развитии [5]. Барбара Рогофф — американский психолог, которая исследовала совместную деятельность в контексте культурного подхода к развитию, подчеркивая роль совместного решения задач в процессе когнитивного и социального роста [6].

Среди казахстанских ученых проблемами совместной педагогической деятельности занимались множество ученых и среди них Абылкасымова Алма Умурзаковна, которая рассматривает вопросы взаимодействия между учителем и учениками, а также педагогическую деятельность в образовательной системе Казахстана [7]. Жанна Сатпаева исследовала различные аспекты психологии образования, включая вопросы сотрудничества и взаимодействия в учебном процессе [8]. Баймуханова Зульфия Токеновна свои исследования посвящала вопросам организации коллективной работы и эффективного управления группами в образовательных учреждениях [9]. Смагулова Алма Бакытжановна исследует влияние социально-психологических факторов на успешность совместной деятельности студентов [10].

Наше исследование же строится на концептуальных основах теории совместно-диалогической познавательной деятельности профессора Сатыбалды Мукатаевича Джакупова [11].

Формирование общих фондов смысловых образований зависит от многих факторов, включая предыдущий опыт и знания учащихся, их мотивацию и интересы, а также качество преподавания и обучающих материалов. Учителя могут способствовать формированию общих фондов смысловых образований, используя различные стратегии обучения, такие как разнообразие методов обучения, использование примеров и контрпримеров, активное вовлечение учащихся в процесс обучения, а также предоставление многочисленных возможностей для практики и применения знаний.

Важно понимать, что формирование общих фондов смысловых образований является долгосрочным и сложным процессом, требующим постоянного развития и обновления знаний и навыков. Учителя должны постоянно стремиться к улучшению своего преподавания и обучающих материалов, а также сотрудничать с другими учителями и экспертами в своей предметной области, чтобы оставаться в курсе последних исследований и тенденций в области обучения и обучения.

Определение смысловых образований является важным началом в этом процессе, и учителя могут способствовать формированию общих фондов смысловых образований, используя различные стратегии обучения и сотрудничая с другими экспертами в своей предметной области. Формирование общих фондов смысловых образований является долгосрочным и сложным процессом, требующим постоянного развития и обновления знаний и навыков.

Смысловые образования играют ключевую роль в процессе обучения, поскольку они способствуют формированию умственных способностей, когнитивных навыков и представлений учащихся. Они помогают связать новую информацию с уже существующими знаниями и умениями, обеспечивая глубокое понимание материала.

Важно понимать, что смысловые образования не ограничиваются лишь знанием фактов, а включают в себя также понимание принципов, концепций, процедур, стратегий и иных абстрактных представлений. Это позволяет учащимся мыслить более глубоко и критически, решать проблемы, принимать решения и применять знания в различных контекстах.

Смысловые образования могут быть классифицированы на несколько типов, включая:

1. Декларативные знания: факты, концепции, принципы и другие виды знаний, которые можно явно выразить в виде утверждений.

2. Процедурные знания: способы выполнения определённых действий или процедур, таких как решение математических уравнений или написание эссе.

3. Концептуальные знания: понимание отношений между различными понятиями и категориями, а также их структуры и функций.

4. Метакогнитивные знания: способности отслеживать и регулировать собственный процесс мышления, включая планирование, мониторинг и оценку результатов.

Формирование смысловых образований в процессе обучения имеет несколько преимуществ, таких как:

- Повышение мотивации учащихся к обучению, поскольку они могут лучше понять значение и применимость получаемой информации.

- Улучшение способности к запоминанию, поскольку новые знания связаны с уже существующими представлениями.

- Поддержка развития критического мышления и способности принимать решения.

- Поощрение переноса знаний и навыков на новые ситуации и контексты.

- Стимулирование творчества и способности решать проблемы.

Формирование общего фонда смысловых образований у учащихся является одной из ключевых задач современного образования. Для достижения этой цели необходимо применять разнообразные методы формирования смысловых связей, такие как предметная интеграция, проектное обучение, дискуссия и обсуждение, исследовательская деятельность, использование мультимедийных ресурсов и коллективное обучение. Каждый из этих методов имеет свои преимущества и особенности, и их эффективность зависит от конкретных условий обучения и индивидуальных особенностей учащихся.

Роль учителя в формировании смысловых образований является очень значимой, поскольку именно он является основным носителем ценностно-смысловой нагрузки образовательного процесса. Учитель должен создавать благоприятную психологическую атмосферу в классе, которая способствует формированию смысловых образований у учащихся.

Учитель должен быть хорошо осведомлен о содержании и целях образования, чтобы способствовать формированию смысловых образований у учащихся. Он должен иметь глубокие знания предмета, способность к коммуникации и педагогическое мастерство. Учитель должен уметь выстроить мотивацию к обучению у своих учеников, создавая увлекательные и интересные условия для изучения предмета.

Важным аспектом формирования смысловых образований является использование различных методов и техник обучения. Учитель должен использовать разнообразные методы, такие как дискуссии, групповые работы, практические упражнения, эксперименты и проекты, чтобы помочь учащимся развивать свои способности к мышлению, решению проблем, коммуникации и сотрудничеству.

Учитель также должен уметь оценивать прогресс учащихся в формировании смысловых образований. Он должен использовать различные методы оценки, такие как тесты, опросы, наблюдения и оценки по поведению, чтобы оценить уровень понимания учащимися и помочь им улучшить свои способности.

В конце концов, учитель должен быть проницательным и гибким в своем подходе к формированию смысловых образований. Он должен уметь адаптироваться к индивидуальным потребностям и способностям каждого ученика, создавая индивидуальные планы обучения и предоставляя дополнительную помощь тем, кто нуждается в ней.

Смысловые образования (схемы, карты, модели, диаграммы и др.) являются эффективным инструментом обучения, помогающим улучшить понимание и запоминание учебного материала. Используя смысловые образования, учащиеся могут визуально представлять себе абстрактную

информацию, связывать между собой различные концепты и факты, а также легче воспринимать сложные процессы и явления.

#### Преимущества использования смысловых образований

1. Улучшение понимания: смысловые образования помогают учащимся лучше понимать структуру и взаимосвязь между различными элементами учебного материала. Они позволяют визуально представить абстрактную информацию, что способствует лучшему пониманию и запоминанию.

2. Запоминание: смысловые образования способствуют лучшему запоминанию информации, поскольку они активируют несколько видов интеллекта (зрительный, вербальный, логический и т. д.) и тем самым увеличивают объем обрабатываемой информации.

3. Структурирование информации: смысловые образования позволяют учащимся структурировать информацию, связывая между собой различные факты и концепты. Это способствует лучшему пониманию и запоминанию материала.

4. Активное обучение: создание смысловых образований требует от учащихся активного вовлечения в процесс обучения, поскольку они вынуждены анализировать и синтезировать полученную информацию. Это способствует более глубокому пониманию материала и повышению мотивации к обучению.

5. Формирование метакогнитивных навыков: использование смысловых образований способствует формированию метакогнитивных навыков, таких как планирование, мониторинг и оценка собственного обучения. Это помогает учащимся стать более автономными в процессе обучения.

#### Виды смысловых образований

1. Схемы: схемы представляют собой визуальное представление отношений и связей между различными элементами учебного материала. Они могут представлять собой диаграммы, flowcharts, mind maps и т. д.

2. Карты: карты являются визуальными представлениями территорий, процессов или явлений. Они могут быть топографическими, концептуальными, процессуальными и т. д.

3. Модели: модели представляют собой упрощенные представления реальных объектов или систем. Они могут быть физическими или виртуальными.

4. Диаграммы: диаграммы представляют собой визуальные представления количественных данных.

#### Принципы использования смысловых образований

1. Соответствие учебному материалу: смысловые образования должны соответствовать учебному материалу и помогать учащимся лучше понимать его структуру и взаимосвязь.

2. Простота и ясность: смысловые образования должны быть простыми и ясными, чтобы учащиеся могли легко их понимать и использовать.

3. Активное вовлечение: учащимся следует быть активно вовлеченными в процесс создания ясности и смысла.

**ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР.** Наше исследование, фокусируется на процессе обучения как интерактивной деятельности между учителями и учениками. Учебно-учебная деятельность формируется как единое совместное взаимодействие в этом учебном процессе. Преподаватели и учащиеся должны проявлять активность в выполнении этого требования, что возможно только за счет использования современных подходов и технологий в преподавании и обучении. Эффективность и действенность таких подходов и технологий были продемонстрированы следующими исследованиями, имеющими воздействие на низкоуровневые подходы и технологии развития сознания, мотивации и интереса к обучению. Мы придерживаемся идей Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева [1,2], которые подчеркивают всю роль общения и сотрудничества как необходимые условия обучения, а психологических операций - как новой деятельности речевого мышления. Мы верим в центральный характер деятельности в экономическом развитии и развитии сознания в процессе обучения. Принципы такого

взаимодействия подробно описаны в концепции совместной-диалогической познавательной деятельности профессора С.М. Джакупова [11]. В своих работах С.М. Джакупов подробно проанализировал процесс обучения как единую системную психолого-дидактическую систему. Согласно его теории, развитие диалога между учителем и учеником описывается в совместной-диалогической познавательной деятельности - как субъекты образовательного процесса = личности = субъекты учебной деятельности. Система образования представлена в виде трехуровневой схемы: - метауровень, - макроуровень, - микроуровень [11]. На основе концепции Джакупова исследователи расширили структуру процесса обучения, включив его в последовательные формирование общего фонда содержательных образований. В работе исследователи подробно и поэтапно описали и проанализировали структуры общего фонда смысловых образований через поведенческие и эмоциональные характеристики. Таким образом, во вводную часть совместно-диалогической познавательной деятельности (СДПД) (по Джакупову С.М.) включаются объяснительные данные-критерии процесса и конкретизируются дальнейшие действия на разных этапах ОФСО. После анализа и обобщения концептуальных идей профессора С.М. Джакупова, была разработана схематическая модель эффективности учебного процесса, которая послужила основой проведенного обучающего семинара (см. таблицу 1).

Таблица 1

Психологическая модель учебного занятия

Этап занятия	Стадия СДПД	Критерий ОФСО	Форма СДПД	Этапы сформированности ОФСО
Вводная часть	Начальная стадия совместной мыслительной деятельности	Формирование цели	Псевдо-совместная по форме	Реконструкция цели
Основная часть	Преобразование псевдо-совместной деятельности в совместную	Формирование ОФСО	Совместная по форме и содержанию	Идентификация смыслов
Заключительная часть	Развитая совместно-мыслительная деятельность	Единство мышления и речи	Качественно новая форма	Сокращение вербальных компонентов

Для повышения эффективности обучения проводился тренинг с использованием активных методов обучения, которые были описаны выше. Данное обучение направлено на поэтапное выполнение этапа «совместно-диалогической познавательной деятельности». Процесс формирования «общего фонда смысловых образований» отслеживается на следующем уровне, т.е. вербальных и невербальных проявлениях участников. В данной работе были выявлены и описаны поведенческие и эмоциональные проявления.

Данное взаимодействие было построено по следующей схеме (рис 1.):



Рис.

1. Схема совместной деятельности на занятии

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.

В нашем исследовании учителя разделились на 2 группы: экспериментальная и контрольная. Для формирования «общего фонда содержательных образований» педагог экспериментальной группы проводил последовательное обучение, основанное на психологических приемах и методах активного обучения. В контрольной группе обучение проводилось по обычной программе. Тренировочное занятие было проведено с использованием модели формирования ОФСО. Обучение длилось 81 час. Всего в тренинге приняли участие 500 учителей Карагандинской области. Эффективность обучения определялась уровнем сформированности «общего фонда содержательных образований». Эффективность измеряли следующими методами:

Наблюдение с использованием стандартизированной формы наблюдения, апробированной для определения уровней образования ОФСО в СДПД

1. Оценочный опросник для изучения степени активности и самостоятельности участников СДПД.

2. Метод проектов измеряет эффективность процесса обучения.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.

Отмечается, что в ходе исследования установлено, что формирование общего фонда содержательных образований в совместно-диалогической познавательной деятельности подтверждается тогда, когда показатели результативности и результативности демонстрируют положительную динамику и положительную корреляцию друг с другом.

Таблица 2.

## Показатели результативности/эффективности занятия

группа	1 стадия занятия	2 стадия занятия	3 стадия занятия
конт	27/26	29/28	30/31
экспер	8/19	15/18	26/12

В таблице 2 Представлены средние показатели эффективности и результативности основных этапов занятий в экспериментальной группе. Динамика показателей по таблице наблюдений в экспериментальной группе учителей показала, что эффективность и результативность относятся к каждой стадии, причем наибольшая степень наблюдается на третьей стадии СДПД. Максимально возможные взаимодействующие поведенческие компоненты находятся на стадии развития, что свидетельствует о формировании общих смысловых образований в проведении тренинга.

В экспериментальной группе наблюдался устойчивый рост показателей эффективности и результативности на каждом этапе обучения, при этом наиболее высокие оценки наблюдались на третьем этапе, что свидетельствует о том, что у педагогов этой группы в ходе обучения сложился общий фонд содержательных образований. Контрольная группа, напротив, имела самые высокие оценки на начальных этапах и самые низкие оценки на третьем этапе, что свидетельствует о недостаточном развитии заключительного этапа. Результаты t-критерия Стьюдента показывают, что существует статистически значимая разница между экспериментальной и контрольной группами по показателям эффективности и результативности на всех трех этапах. Так, показатель «результативности» показал:  $t = 2,7 (p \leq 0,01)$  в первой части,  $t = 2,24 (p \leq 0,05)$  во второй части и  $t = 2 (p \leq 0,05)$  в третьей части занятия. Показатель «эффективности» был равен:  $t = 2,73 (p \leq 0,01)$  в первой части занятия,  $t = 2,7 (p \leq 0,01)$  во второй части и  $t = 2,85 (p \leq 0,01)$  в третьей части занятия.

Полученные данные свидетельствуют о достоверном различии между вышеперечисленными результатами двух групп – контрольной и экспериментальной.

Кроме того, опрос самооценки и оценки коллег в экспериментальной группе также показал рост показателей в ходе тренинга. Так, показатель «самооценка» участников на первой части занятия была – 10,2 (средний уровень), на второй части несколько снизилась до - 7,9баллов (низкий уровень), а на третьей части занятия выросла до высокого уровня – 24 балла. Оценка коллег повышалась от стадии к стадии – 3,9 балла (низкий уровень), 12,5баллов (средний уровень), 24баллов (высокий уровень).

Достоверность различий подтверждает коэффициент Стьюдента, который равен - 0,99.

Результаты корреляционного анализа между формами опроса и наблюдения показывают положительную корреляционную связь между двумя методами, что свидетельствует о формировании общего фонда содержательных образований в экспериментальной группе. Однако в контрольной группе наблюдалось снижение самооценки и увеличение оценки со стороны коллег, что указывает на отсутствие общего понимания. В целом результаты позволяют предположить, что программа обучения успешно способствовала развитию общего фонда содержательных образований в экспериментальной группе.

В общем, в экспериментальной группе наблюдался устойчивый рост показателей эффективности и результативности на каждом этапе обучения, при этом наиболее высокие баллы наблюдались на третьем этапе, что свидетельствует об успешном формировании общего фонда смысловых образований в совместной деятельности. Контрольная группа, напротив, имела самые высокие оценки на начальных этапах взаимодействия и самые низкие оценки на заключительном этапе, что свидетельствует о недостаточном развитии данного компонента на заключительном этапе обучения.



В заключение, экспериментальная группа продемонстрировала четкую тенденцию к улучшению показателей эффективности и результативности на протяжении всей программы, в то время как контрольная группа не продемонстрировала каких-либо значительных улучшений. Результаты показывают, что программа обучения, использованная в экспериментальной группе, оказалась успешной в формировании общей основы совместных значимых знаний и повышении навыков и уверенности учителей.

#### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Таким образом, по результатам исследования можно сделать вывод о том, что при правильном совместном направлении (при изменении ОФСО) будут создаваться условия для более эффективного обучения. После проведения психологического тренинга выявился феномен, заключающийся в том, что учитель стал активно включаться в такие формы практической психологии, как активные методы обучения, а также активно использовать предлагаемый им диагностический материал на своих занятиях и занятиях коллег. Результаты исследования позволяют сделать вывод, что при правильном совместном взаимодействии будут созданы условия для более эффективного обучения. Экспериментальные данные подтверждают нашу концептуальную идею о том, что эффективность процесса обучения зависит от уровня развития навыков владения совместной деятельностью. Педагог, владеющий активными методами в обучении на своих занятиях, не только привлекает внимание обучающихся и активизирует мыслительные процессы, но он еще управляет процессом формирования общего фонда смысловых образований, которое становится основой взаимопонимания между субъектами обучения.

#### **Список использованной литературы:**

1. *Выготский, Л.С. Психология развития ребенка. — Москва: Эксмо, 2004. — 512 с.*
2. *Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. — Москва: Политиздат, 1977. — 304 с.*
3. *Давыдов, В.В. Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. — Москва: Педагогика, 1986. — 240 с.*
4. *Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. — Москва: Искусство, 1979. — 423 с.*
5. *Bruner, J.S. Acts of Meaning. — Harvard University Press, 1990. — 181 p.*
6. *Rogoff, B. Apprenticeship in Thinking: Cognitive Development in Social Context. — Oxford University Press, 1990. — 242 p.*
7. *Абылкасымова, А. У. Методология и теория педагогической науки: Учебное пособие. Алматы: КазНПУ им. Абая, 2010. — 480 с.*
8. *Сатпаева, Ж. О. Психология учебной деятельности студентов. Алматы: КазНПУ им. Абая, 2011. — 216 с.*
9. *Баймуханова, З. Т. Коллективная деятельность в образовательной среде: проблемы и перспективы. Вестник КазНУ. Серия Психология и педагогика. — 2018. — №2 (67). — С. 45–53.*
10. *Смагулова, А. Б. Социально-психологические аспекты взаимодействия студентов в образовательной среде. Вестник КазНПУ. Серия Психология и педагогика. — 2020. — №3 (92). — С. 34–40.*
11. *Джакупов С.М. Психологическая структура процесса обучения. Моногр. — А.: Қазақ университеті, 2004. — 310 с.*

#### **Referens**

1. *Vygotski, L.S. Psihologua razvitua rebenka. — Moskva: Eksmo, 2004. — 512 s.*
2. *Leontev, A.N. Deiatelnost. Soznanie. Lichnost. — Moskva: Politizdat, 1977. — 304 s.*
3. *Davydov, V.V. Problemy razvivaiyego obychenuia: Opyt teoreticheskogo i eksperimentalnogo psihologicheskogo issledovanua. — Moskva: Pedagogika, 1986. — 240 s.*
4. *Bahtin, M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva. — Moskva: Iskysstvo, 1979. — 423 s.*

5. Bruner, J.S. *Acts of Meaning*. — Harvard University Press, 1990. — 181 p.
6. Rogoff, B. *Apprenticeship in Thinking: Cognitive Development in Social Context*. — Oxford University Press, 1990. — 242 p.
7. Abylkasymova, A. Ý. *Metodologua i teorua pedagogicheskoi naýki: Ýchebnoe posobie*. Almaty: KazNPÝ im. Abaia, 2010. — 480 s.
8. Satpaeva, J. O. *Psihologua ýchebnoi deiatelnosti stýdentov*. Almaty: KazNPÝ im. Abaia, 2011. — 216 s.
9. Baumýhanova, Z. T. *Kollektivnaia deiatelnost v obrazovatelnoi srede: problemy i perspektivy*. Vestnik KazNÝ. Serua Psihologua i pedagogika. — 2018. — №2 (67). — S. 45–53.
10. Smagýlova, A. B. *Sotsialno-psihologicheskie aspekty vzaimodeistvua stýdentov v obrazovatelnoi srede*. Vestnik KazNPÝ. Serua Psihologua i pedagogika. — 2020. — №3 (92). — S. 34–40.
11. Djakýpov S.M. *Psihologicheskaiia strýktýra protsessa obýchenua*. Monogr. — A.: Qazaq ýniversiteti, 2004. — 310 s.