

Г.С. Дербисалова¹

*¹Қазақстанның миллионналы педагогикалық университетим. Абая,
Қазақстан, г.Алматы*

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЕМ ИНТЕЛЛЕКТА

Аннотация

В настоящее время, в условиях активного развития специального образования, педагоги стремятся к повышению качества знаний за счет развития познавательных процессов каждого младшего школьника с нарушением интеллекта. Дети данной категории во время обучения должны не только овладеть определенным стандартом современных знаний, но и научиться использовать эти знания в реальной жизни.

В данной статье рассмотрена экспериментальная работа по определению уровня познавательных процессов младших школьников с нарушением интеллекта для того, чтобы в дальнейшем определить пути коррекционной работы с детьми данной категории.

Ключевые слова: дети с нарушением интеллекта, познавательные процессы, логическое мышление, память, внимание, эксперимент, коррекция познавательной деятельности.

Г.С. Дербисалова¹

*¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,
Қазақстан, Алматы қ.*

ЗИЯТЫ БҰЗЫЛҒАН БАСТАУЫШ СЫНЫП ОҚУШЫЛАРДЫҢ ТАНЫМ ПРОЦЕСТЕРІНІҢ ДАМУ ДЕҢГЕЙІН ЭКСПЕРИМЕНТАЛДЫҚ ЗЕРТТЕУ

Аңдатпа

Қазіргі уақытта, арнайы білім берудің белсенді дамуы жағдайында педагогтар интеллекті бұзылған әрбір кіші оқушының танымдық процестерін дамыту арқылы білім сапасын арттыруға ұмтылады. Осы санаттағы балалар оқу кезінде қазіргі заманғы білімнің белгілі бір стандарттарын меңгеріп қана қоймай, осы білімді нақты өмірде пайдалануды үйренуі тиіс.

Бұл мақалада болашақта осы санаттағы балалармен түзету жұмысының жолдарын анықтау үшін интеллектісі бұзылған бастауыш сынып оқушыларының танымдық үдерістерінің деңгейін анықтау бойынша эксперименталдық жұмыс қарастырылған.

Түйінді сөздер: интеллекті бұзылған балалар, танымдық танымдық процестер, логикалық ойлау, есте сақтау, назар аудару, эксперимент, танымдық іс-әрекетті түзету.

Derbisalova G.S.¹

*¹University of Abay Kazakh National Pedagogical University,
Kazakhstan, Almaty*

EXPERIMENTAL STUDY OF THE LEVEL OF DEVELOPMENT OF COGNITIVE PROCESSES OF ELEMENTARY SCHOOLCHILDREN WITH INTELLECTUAL DISABILITIES

Abstract

Currently, in the conditions of active development of special education, teachers strive to improve the quality of knowledge by developing the cognitive processes of each primary school student with an intellectual disability. Children of this category during training should not only master a certain standard of modern knowledge, but also learn to use this knowledge in real life.

This article discusses experimental work to determine the level of cognitive processes of primary school children with intellectual disabilities in order to further determine the ways of correctional work with children of this category.

Keywords: children with intellectual disabilities, cognitive processes, logical thinking, memory, attention, experiment, correction of cognitive activity.

Исследования ученых, таких как А.Р. Лурия [1, с.124], Л.С. Выготский [2, с.96], К.С. Лебединская [3, с.61], Е.А. Стребелева [4, с.96], и многих других ученых свидетельствуют о том, что у детей с интеллектуальными нарушениями присутствуют довольно грубые изменения в условно-рефлекторной деятельности, разбалансированность в процессе возбуждения и торможения, что является причиной недоразвития на всех этапах процесса познания.

Ученые отмечают у детей с нарушением интеллекта слабость замыкательной функции коры головного мозга, поэтому у детей затрудняется формирование новых, особенно сложных условных связей, что затрудняет развитие логического мышления, произвольного запоминания, снижает устойчивость внимания. Для осуществления коррекции познавательной деятельности детей данной категории необходимо определить сформированный на данный момент уровень познавательной активности младших школьников с нарушением интеллекта.

В данной статье описано исследование особенностей познавательных процессов у учащихся третьих классов с нарушением интеллекта на базе специальных (коррекционных) школ-интернатов № 6 и №7 для детей с интеллектуальными нарушениями развития г. Алматы. Для исследования компонентов использовались следующие диагностические методики:

- методика «Нелепицы» автора Р.С. Немова [5, с.88] предназначена для определения элементарных представлений ребенка о внешнем мире. В процессе эксперимента используются следующие критерии оценивания: 8 – 9 баллов (высокий уровень развития) – ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы и смог объяснить свою точку зрения; 6 – 7 баллов (норма) – ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но не смог объяснить 3 или 4 нелепицы; 4 – 5 баллов (средний уровень развития) – заметил все нелепицы, но не смог объяснить 5 – 7 нелепиц; 2 – 3 балла (низкий уровень развития) – не заметил 1 – 4 имеющиеся на картинке нелепиц, ничего не смог объяснить; 0 – 1 балл (очень низкий уровень развития) – за отведенное время ребенок успел обнаружить меньше 4 из имеющихся нелепиц;

- методика «Простые аналогии» автора Т.Г. Богдановой [6, с.54] предназначена для выявления уровня логического мышления. Критерии оценки: 8-10 правильных ответов: высокий уровень; 6-7 правильных ответов – уровень выше среднего; 4-5 правильных ответов – средний уровень; менее 4 ответов – уровень логического мышления ниже среднего;

- методика «Выделение существенных признаков объектов», автора С.Л. Рубинштейн [7, с.26] определяет уровень сформированности такого умственного действия, как обобщение. Критерии оценки: 71-100% правильных ответов высокий уровень обобщения, 51%-70% правильных ответов – средний уровень; 51%-70% - низкий уровень;

- методика П.И. Зинченко для обследования произвольной и произвольной памяти [8, с.32]. Критерии оценки: запоминание более 10 картинок – высокий уровень произвольной и произвольной памяти; от 7 до 9 картинок – средний уровень; менее 5 картинок – низкий уровень;

- методика Пьерона-Рузера для изучения объема и устойчивости внимания [9]. Критерии оценки: высокий уровень: 1,0 балл - испытуемый быстро запоминает условные обозначения, после первой заполненной строчки перестает смотреть на образец, работает старательно; средний уровень – 0,9–0,99 баллов – испытуемый запоминает самостоятельно от 70 до 80 фигур за отведенное время (3-4мин), работает аккуратно; низкий уровень – 0,89 баллов и ниже – ребенок постоянно обращает внимание на образец, работает небрежно, очень медленно, допускает много ошибок.

В экспериментальной работе принимали участие 64 младших школьника с интеллектуальными нарушениями в возрасте 9-10 лет, учащиеся третьих классов, из них 25 девочек и 39 мальчиков.

Для обследования наглядно-образного мышления применялась методика «Нелепицы» автора Р.С. Немова, состоящая в предъявлении испытуемому картинки, на которой изображены животные в нелепых ситуациях, ребенку необходимо указать на нестыковки, объяснив, что не так, потом нужно рассказать, как правильно должен повести себя тот или иной персонаж. Выявленный уровень наглядно-образного мышления испытуемых приведен на рис. 1

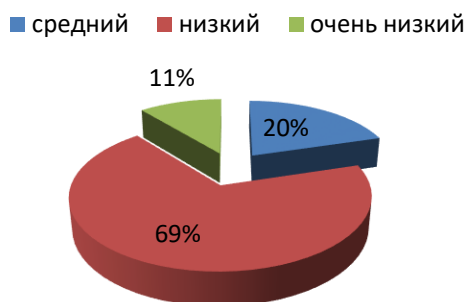


Рисунок 1 – Уровень наглядно-образного мышления, выявленный при помощи методики Р.С. Немова «Нелепицы»

В результате проведенного обследования 13 младших школьников показали средний уровень наглядно-образного мышления, 44 человека – низкий уровень и 7 испытуемых – очень низкий уровень наглядно-образного мышления.

Среди детей, участвовавших в эксперименте, преобладает низкий уровень наглядно-образного мышления, когда дети в течение отведенного времени (3-4 минуты) смогли показать лишь по 4 нелепицы, при этом давали ошибочные объяснения или не давали никаких объяснений. Дети с очень низким уровнем наглядно-образного мышления за отведенное время обнаружили 1-2 нелепицы и не смогли ничего объяснить. Дети со средним уровнем заметили 6-7 нелепиц, но за отведенное время объяснить смогли только одну или две.

Для обследования логического мышления детей с нарушениями интеллекта использовалась методика «Простые аналогии» Т.Г. Богдановой. В процессе выполнения задания испытуемый должен распределить заданные слова по ключевым словам так, чтобы соблюдалась определенная логическая цепочка.

Выявленный уровень логического мышления испытуемых приведен на рис. 2.



Рисунок 2 - Выявленный уровень логического мышления испытуемых

Таким образом, обследование логического мышления учащихся по методике «Простые аналогии» выявило низкий уровень логического мышления у 81% детей, участвовавших в эксперименте. Большие затруднения учащиеся испытали в понимании сути мыслительной операции, даже после многократного повторения и стимулирующей помощи. Большинство испытуемых показали неумение описать собственные действия по применению мыслительной операции. Надо отметить что 32% детей на этом уровне смогли выполнить часть задания, используя помощь.

Далее была проведена диагностика познавательных особенностей детей с использованием методики «Выделение существенных признаков объектов», автор С.Л. Рубинштейн. В результате только у 6 испытуемых (9,4% от общего числа испытуемых) выявлен средний уровень развития логического мышления, у 58 детей уровень сформированности логического мышления является низким (рис.3).

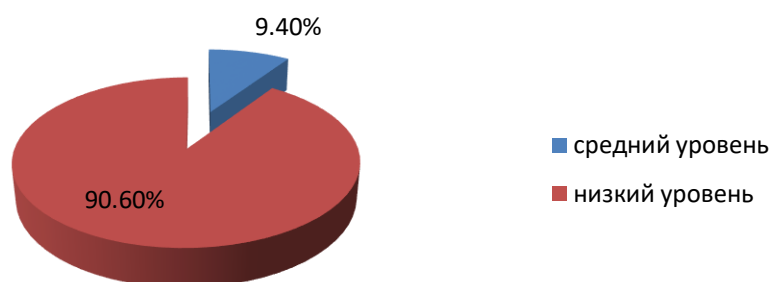


Рисунок 3 – Результат диагностики «Выделение существенных признаков объектов»

В процессе обследования большинство детей не могли правильно подобрать 2 слова из предлагаемой цепочки слов, затруднялись в выделении существенных признаков объекта. В процессе последующей беседы настаивали на своих неправильных ответах, но не могли обосновать свой выбор.

Так как в процессе познавательной деятельности большое значение имеет память, как произвольная, так и произвольная, мы провели ее изучение у детей с интеллектуальными нарушениями по методике П.И. Зинченко.

Экспериментальная работа проводилась в три этапа. На первом этапе эксперимента изучалась пассивная произвольная память каждого испытуемого, в процессе которой ребенку показывают картинки с изображением различных предметов, которые он должен рассмотреть. После демонстрации картинок ребенка просят назвать картинки, которые он запомнил.

На втором этапе, при изучении активной произвольной памяти испытуемых, ребенку предлагалось разложить второй набор картинок в 4 ряда, то есть с использованием метода классификации материала, после чего картинки убирали и просили ребенка вспомнить и перечислить все картинки по рядам.

На третьем этапе эксперимента производилось изучение произвольной памяти. Для этого детям показывали набор картинок и предлагали запомнить как можно больше картинок для того, чтобы затем их припомнить. После показа предметов испытуемые должны были перечислить картинки, которые они запомнили. Результаты эксперимента приведены на рис.4.

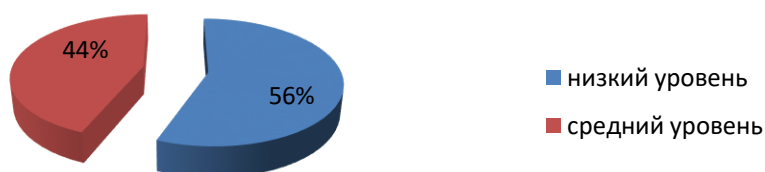


Рисунок 4 - Результаты обследования произвольной памяти младших школьников с нарушением интеллекта по методике П.И. Зинченко

На основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что большинство детей запомнили больше всего картинок в процессе произвольного активного запоминания. Прием классификации материала детьми использовался слабо, так как из-за интеллектуальной недостаточности они не всегда правильно осуществляют классификацию картинок. Полученные средние результаты обследования произвольной и произвольной памяти детей с нарушениями интеллекта выявили, что низкий уровень развития памяти имеют 36 испытуемых или 56% от общего количества детей и 28 человека, или 44% имеют средний уровень развития произвольной и произвольной памяти.

Важной характеристикой познавательной деятельности детей является также объем и устойчивость внимания. Данные характеристики изучались нами при помощи методики «Пьерона-Рузера». Эксперимент проводился с группой детей, которым раздали стандартные бланки, содержащие кружки, ромбы, квадраты и треугольники, выстроенные в строчки и чередующиеся в случайном порядке, карандаши и образец, по которому следует выполнять задание. Учитывалось время выполнения, количество правильных ответов (объем выполненной работы).

В результате проведенного эксперимента, из 64 испытуемых только 4 человека (6,3% от общего количества) выполнили задание, правильно отметив 80 фигур из 100, приведенных на бланке, что соответствует среднему уровню устойчивости внимания. Остальные школьники работали небрежно, отмечали фигуры наугад, не доделали задание до конца, отвлекались на посторонние дела. У 60 испытуемых (93,8%) зафиксирован низкий уровень устойчивости внимания (рис.5).

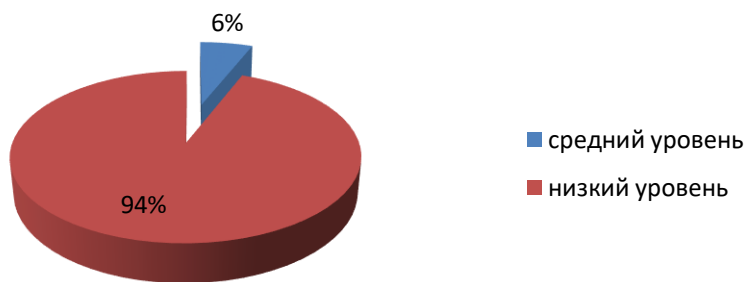


Рисунок 5 - Результаты обследования объема и устойчивости внимания по методике «Пьерона-Рузера»

Таким образом, в ходе экспериментальной работы нами было выявлено, что у учащихся, участвовавших в экспериментальной работе, преобладает низкий уровень развития исследованных познавательных процессов: наглядно-образного мышления, логического мышления, произвольной и непроизвольной памяти. В результате диагностической работы по методике «Нелепицы» было выявлено преобладание низкого уровня наглядно-образного мышления у детей, участвовавших в эксперименте. Школьники, обладая низким уровнем полноты и расчлененности образных представлений, не могут классифицировать предметы в единый образ, не владеют приемами анализа образа и его обобщения; ориентируются лишь в простых образах. Было выявлено, что испытуемые не могут качественно оперировать образами, затрудняются в выделении отдельных частей и существенных свойств, не умеют абстрагироваться от несущественных свойств, объединять и изменять их.

У школьников отсутствует умение и навык самостоятельного применения мыслительной операции, не достаточно сформированы приемы анализа, синтеза и обобщения.

Нарушения произвольной памяти у детей с нарушением интеллекта проявлялись в медленном запоминании, в неполном запоминании, большинству испытуемых требовалось много повторений. Низкий уровень произвольной памяти, выявленный у половины испытуемых объясняется неэффективностью процесса переработки и отбора подлежащих запоминанию впечатлений. Было выявлено, что учащиеся плохо понимают материал, поэтому лучше запоминают внешние признаки предметов в их случайных сочетаниях, даже не связанных логически между собой. Подобные нарушения памяти, связанной с мыслительными операциями, наблюдались в разной степени практически у всех испытуемых нашего эксперимента. Таким образом, больше всего испытуемые затруднялись запомнить то, где требовалось запомнить, предварительно установив внутренние логические связи.

У школьников с нарушением интеллекта очень выраженными наблюдались такие недостатки внимания: малая устойчивость, недостаточный объем внимания, трудность распределения и переключения внимания. Слабость произвольного внимания у школьников с нарушением интеллекта проявлялась в трудность сосредоточения на каком-то одном объекте или виде деятельности. Зафиксированы показатели довольно низкого уровня устойчивости внимания.

В ходе анализа индивидуальных результатов, выявились, что у большинства детей низкие уровни выполнения заданий оказались относительно постоянными, что значит возможность

отнесения их к типологическим характеристикам особенностей познавательных процессов данной выборки. Больше половины детей испытывали значительные трудности при самостоятельном решении задач, требующих наглядно-образного способа решения. Они не могли продуктивно использовать помощь взрослого, не переносили успешное решение на сходную задачу. Выявленные особенности развития познавательных процессов у учащихся младших классов с нарушениями интеллекта обуславливают необходимость дальнейшего поиска эффективных методов и средств коррекционно-педагогической работы, создания методических рекомендаций к обучению школьников с нарушением интеллекта с учетом особенностей их познавательной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии. Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2003. - 384 с.
2. Выготский Л.С. Мышление и речь. Воображение и творчество в детском возрасте. Сознание и психика. М.: АСТ, 2009. – 321 с.
3. Лебединская К.С. Особенности эмоционально-волевой регуляции при умственной отсталости. М., 2002. - 225 с.
4. Стребелева Е.А. Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии. Книга для педагога-дефектолога. М.: Владос, 2015. – 241 с.
5. Немов Р.С. Психология М.: Издательство Юрайт, 2015. – 639 с.
6. Богданова Т. Г., Гиппенрейтер Ю.Б., Григоренко Е. Л. и др. Экспериментальная психология: Практикум: Учебное пособие для вузов. Под ред. С. Д. Смирнова, Т. В. Корниловой.– М.: Аспект Пресс, 2012.– 383 с.
7. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. – СПб.: Питер, 2010 – 713 с.
8. Хрестоматия по общей психологии. Психология памяти / Под. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. М., Просвещение, 1979. – 504 с.
9. Методика Пьерона-Рузера для изучения объема и устойчивости внимания URL: <https://www.psyoffice.ru/1-77-338.htm>